



KULBX00T4SNF

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Číslo jednací

KULK 48567/2024
OŽPZ 420/2023

Oprávněná osoba/linka/email

Ing. Radka Vlčková/401
radka.vlckova@kraj-lbc.cz

Liberec

19. června 2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 a § 77a odst. 5 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil žádost právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 549/56, Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „žadatel“), zastoupené na základě plné moci právnickou osobou Valbek, spol. s r.o., se sídlem Vaňurova 505/17, Liberec, IČO: 48266230, o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ustanovení § 56 zákona.

Konkrétně se jedná o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek (ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1, resp. § 50 odst. 2 zákona) bledule jarní, zvláště chráněného druhu rostliny v kategorii ohrožených dle přílohy č. II vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), a 44 níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů dle přílohy č. III vyhlášky, z nichž 36 je předmětem ochrany dle práva Evropských společenství.

Záměrem, pro který je výjimka požadována, je stavba přeložky silnice č. I/9 z Nového Boru do Dolní Libchavy dle projektové dokumentace záměru „I/9 Nový Bor – Dolní Libchava“ pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) vypracované Sdružením Valbek – Novák – Bung v srpnu 2019. Do DÚR byla zapracována opatření navržená hodnocením vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 odst. 1 zákona (GeoVision s.r.o., 2021), které je, stejně jako migrační studie, součástí předložené DÚR.

Stavbou dojde k zásahu do biotopů a populací níže uvedeného druhu zvláště chráněného druhu rostliny a zvláště chráněných druhů živočichů.

I. Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody, podle ustanovení § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. c) zákona

povoluje žadateli výjimku

ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle přílohy č. III vyhlášky,

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

Liberecký kraj

Datová schránka c5kbvkv

IČO 70891508

U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

www.kraj-lbc.cz

DIČ CZ70891508

v kategorii kriticky ohrožených **skokana skřehotavého** (*Pelophylax ridibundus*), **jeřába popelavého** (*Grus grus*), **luňáka červeného** (*Milvus milvus*) a **netopýra černého** (*Barbastella barbastellus*), v kategorii silně ohrožených **modráška bahenního** (*Phengaris nausithous*), **modráška očkovaného** (*Phengaris teleius*), **ohniváčka černočárného** (*Lycaena dispar*), **blatnice skvrnitá** (*Pelobates fuscus*), **čolka velkého** (*Triturus cristatus*), **kuňky obecné** (=ohnivé) (*Bombina bombina*), **rosničky zelené** (*Hyla arborea*), **skokana štíhlého** (*Rana dalmatina*), **ještěrky obecné** (*Lacerta agilis*), **ještěrky živorodé** (*Zootoca vivipara*), **chřástala polního** (*Crex crex*), **krutihlava obecného** (*Jynx torquilla*), **křepelky polní** (*Coturnix coturnix*), **ledňáčka říčního** (*Alcedo atthis*), **vodouše kropenatého** (*Tringa ochropus*), **žluvy hajní** (*Oriolus oriolus*), **netopýra večerního** (*Eptesicus serotinus*), **netopýra severního** (*Eptesicus nilssonii*), **netopýra Brandtova** (*Myotis brandtii*), **netopýra vousatého** (*Myotis mystacinus*), **netopýra velkouchého** (*Myotis bechsteinii*), **netopýra rezavého** (*Nyctalus noctula*), **netopýra hvízdavého** (*Pipistrellus pipistrellus*), **netopýra nejmenšího** (*Pipistrellus pygmaeus*), **netopýra parkového** (*Pipistrellus nathusii*) a **vydry říční** (*Lutra lutra*) a v kategorii ohrožených **bramborníčka hnědého** (*Saxicola rubetra*), **čápa bílého** (*Ciconia ciconia*), **krkavce velkého** (*Corvus corax*), **motáka pochopa** (*Circus aeruginosus*), **lejska šedého** (*Muscicapa striata*), **slavíka obecného** (*Luscinia megarhynchos*) a **ťuhýka obecného** (*Lanius collurio*), uvedených v ustanovení § 50 odst. 2 zákona, a to ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto druhů, rušit je, zraňovat, usmrcovat, chytat a přemísťovat jejich vývojová stádia a poškozovat nebo ničit jimi užívaná sídla. Usmrcování je povoleno pouze v případě hmyzu, obojživelníků a plazů za podmínky, že budou provedena všechna uložená opatření k zamezení úhynu. Jedná se o zvláště chráněné druhy živočichů, které jsou chráněny dle práva Evropských společenství

II. Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody, podle ustanovení § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. c) zákona

povoluje žadateli výjimku

ze základních ochranných podmínek (ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1, resp. § 50 odst. 2 zákona) zvláště chráněného druhu rostliny v kategorii ohrožených dle přílohy č. II vyhlášky, **bledule jarní** (*Leucojum vernum*), a to ze zákazu tento druh poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji, a zvláště chráněných druhů živočichů, dle přílohy č. III vyhlášky v kategorii ohrožených **prskavce menšího** (*Brachinus exulans*), **svižníka polního** (*Cicindela campestris*), **zlatohlávka tmavého** (*Oxythyrea funesta*), **ropuchy obecné** (*Bufo bufo*), **užovky obojkové** (*Natrix natrix*), v kategorii silně ohrožených **čolka obecného** (*Lissotriton vulgaris*), **slepýše křehkého** (*Anguis fragilis*), **ještěrky živorodé** (*Zootoca vivipara*), a to ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto druhů, rušit je, zraňovat, chytat a přemísťovat jejich vývojová stádia a poškozovat nebo ničit jimi užívaná sídla. Usmrcování je povoleno pouze v případě hmyzu, obojživelníků a plazů za podmínky, že budou provedena všechna uložená opatření k zamezení úhynu.

Výjimky se povolují pro záměr žadatele „I/9 Nový Bor – Dolní Libchava“ dle DÚR vypracované Sdružením Valbek – Novák – Bung v srpnu 2019 (č. zakázky 18LI34-008).

Výjimky se povolují za následujících podmínek:

1. **Před vydáním stavebního povolení předloží žadatel krajskému úřadu ke schválení dokumentaci k povolení stavby záměru.** Ta musí zohlednit návrhy opatření uvedené v části 4.4. Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody:
 - Minimalizovat návrhy kácení dřevin, zejména v místě stavby mostů a MÚK
 - Prostorově i organizací výstavby minimalizovat rozsah rušivých činností v nivě Šporky, a to při zakládání mostních pilířů (vrtání pilot v nivě), konkrétně: vrtné práce budou probíhat vždy jen na jedné straně toku, aby vždy zůstal jeden břeh Šporky bez stavení činnosti, v nivě nebude zřizováno zařízení staveniště ani deponie materiálu. **Práce v nivě budou směřovány mimo jarní období (březen-květen),** z důvodu ochrany obojživelníků a snížení poškození podmáčené nivy pojezdy těžké techniky.
 - Bude ponecháno nezpevněné podmostí velkých mostů přes nivu Šporky, tj. s přírodním povrchem umožňující rozvoj vegetačního pokryvu. Zůstane zachováno přirozené koryto a břehy v podmostí bez jakýchkoliv technických úprav.
 - Odtoky z retenčních a dešťových usazovacích nádrží do vodních toků budou osazeny odlučovači lehkých kapalin.
 - Budou navrženy a realizovány trvalé bariery proti vnikání živočichů na komunikaci, především v úseku mezi mosty SO 206 a SO 208; SO 208 a SO 211, a hustá síť propustků umožňující migrační průchodnost náspu komunikace pro tyto živočichy dle návrhu migrační studie.
 - Pro výsadbu dřevin na tělese komunikace budou využity geograficky původní dřeviny. V zářezu procházejícím lesním porostem v km 5,2 až 5,4 bude svaz zářezu bez výsadby dřevin, s výjimkou horní hrany svahu.
2. **Žadatel zajistí činnost odborně způsobilé osoby, která bude provádět biologický dozor po dobu realizace záměru.**
3. **Konkrétní osoba bude před započatím realizace stavby odsouhlasena krajským úřadem.**
4. **Záznamy biologického dozoru týkající se zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů budou součástí stavebního deníku.**
5. **Za každý kalendářní rok, kdy bude stavba probíhat, předá biologický dozor do 28. 2. roku následujícího zprávu o plnění podmínek tohoto rozhodnutí během stavby a o dalších skutečnostech týkajících se zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a případných střetech s populacemi a biotopy těchto druhů.**
6. **Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích proběhne v období od 1. 10. do 31. 3. běžného roku, mimo období hnízdění ptáků.**
7. **V nivě Šporky, v okolí vodních toků a ploch (Manušické rybníky, Cihelenské rybníky) a v prostoru plánované MÚK Horní Libchava mezi Šporkou a Stružnickým potokem (mezi mosty SO 208 a SO 211) žadatel na své náklady zabráni přístupu obojživelníků na staveniště pomocí dočasných bariér. Bariéry bez záchytných pastí budou instalovány po obou stranách staveniště po dobu výstavby těchto úseků. Případné dílčí úpravy budou provedeny během stavby na základě pokynů biologického dozoru.**
8. **Po celou dobu výstavby zajistí zhotovitel stavby transfer obojživelníků a dalších zvláště chráněných druhů živočichů z prostoru staveniště a jejich přemístění na vhodnou lokalitu**

dle pokynů biologického dozoru.

9. **Na pozemku p.č. 1278/1 v k.ú. Horní Libchava (dotčení výstavbou SO 112 MÚK Horní Libchava) nesmí dojít, mimo trvalý zábor části pozemku, k dalším zásahům do tohoto pozemku** (dočasné zábory, pojezdy západně od ploch dotčených trvalým zábohem, zřizování deponie atd).
10. **Nedotčená část pozemku p.č. 1278/1 v k.ú. Horní Libchava bude žadatelem po celou dobu výstavby udržována sečením v režimu vhodném pro modrásky**, tj. jedna seč v 2.polovině září běžného roku.
11. **Terénní práce na části pozemku č. 1278/1 v k.ú. Horní Libchava, která bude trvale zabrána pro stavbu MÚK Horní Libchava, resp. skrývka zeminy či jiné přípravné práce se zásahem do rostlého terénu, mohou být realizovány pouze v období do 15. 8. do 30. 5. běžného roku** z důvodu ochrany dospělců a vývojových stádií modrásků.
12. **Případné dočasné deponie a příjezdové komunikace bude možné založit pouze po konzultaci s biologickým dozorem**, který zajistí, že jejich budováním nebude dotčeno žádné cenné stanoviště či místo s aktuálním výskytem zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů.
13. Stavba bude zajištěna proti úniku stavebních hmot, ropných látek a provozních náplní strojních mechanismů do vody, nesmí dojít ke znečištění vodních toků cementovými a vápennými výluhy.
14. V souladu s ustanovením § 56 odst.6 zákona bude **Krajský úřad minimálně dva týdny předem písemně nebo e-mailem informován o zahájení a ukončení stavby**. Bude současně v dostatečném předstihu **zván (písemně, emailem) na kontrolní dny stavby a bude mu umožněna kontrola probíhající stavební činnosti ve vztahu k podmínkám této výjimky**.

15. Výjimka má platnost do 31. 12. 2029.

Účastníkem správního řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 549/56, Praha 4, IČO: 65993390, zastoupené společností Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec, IČO: 48266230

O d ů v o d n ě n í

Průběh správního řízení

Řízení bylo zahájeno dne 3.4.2023 podáním žádosti o povolení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů (dále jen „ZCHD“), konkrétně **bledule jarní, skokana skřehotavého, jeřába popelavého, luňáka červeného, netopýra černého, modráska bahenního, modráska očkovaného, ohniváčka černočárného, blatnice skvrnitá, čolka obecného, čolka velkého, kuňky obecné, rosničky zelené, skokana štíhlého, slepýše křehkého, ještěrky obecné, ještěrky živorodé, chřástala polního, krutihlava obecného, křepelky polní, ledňáčka říčního, vodouše kropenatého, žluvy hajní, netopýra večerního, netopýra severního, netopýra Brandtova, netopýra vousatého, netopýra velkouchého, netopýra rezavého, netopýra hvízdavého, netopýra nejmenšího, netopýra parkového, vydry říční, prskavce menšího, svižníka polního, zlatohlávka tmavého, ropuchy obecné, užovky obojkové, bramborníčka hnědého, čápa bílého, krkavce velkého, motáka pochopa, lejska šedého, slavíka obecného a tůňka obecného**. 36 tučně uvedených druhů v předchozím výčtu je předmětem ochrany dle práva Evropských společenství.

Záměrem, pro který je výjimka požadována, je stavba přeložky silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava. Záměrem je liniová dopravní komunikace, kapacitní silnice I. třídy. Silnice je navrhovaná v kategorii komunikace S13,5/90, v uspořádání 2+1 se střídáním jízdních pruhů. Začátek úseku je v prostoru mimoúrovňové křižovatky Okrouhlá (na západním okraji Nového Boru) a konec v prostoru mimoúrovňové křižovatky Dolní Libchava (západně od České Lípy). Délka posuzovaného úseku je 10,16 km.

Součástí stavby jsou kromě hlavní trasy také výstavba křižovatek, přeložky a úpravy silnic III. třídy, místních a účelových komunikací, přístupových komunikací na pozemky, výstavba mostních objektů, protihlukových stěn, přeložky inženýrských sítí, vegetační úprav a demolice.

Cílem záměru je přesunutí většiny tranzitní dopravy na novou třípruhovou komunikaci, která odpovídá kategorii S 13,5. Nová komunikace zajistí především bezpečnější, rychlejší a komfortnější spojení obcí s možností předjíždění vždy v jednom směru. Přesunem dopravních intenzit má dojít ke značnému úbytku dopravy na stávající silnici I/9 a přilehlých komunikacích. Následkem přerozdělení jednotlivých druhů dopravy se očekává snížení dopravní nehodovosti, znečištění ovzduší a hlukové zátěže na stávajících vytižených komunikacích. Silnice I/9 prochází přímo centrem města Česká Lípa, což je z hlediska vlivů na obyvatelstvo i z hlediska dopravního zatížení zcela nevyhovující. Jak již bylo zmíněno výše, realizací plánované přeložky silnice I/9 dojde k přerozdělení jednotlivých druhů dopravy, což se projeví snížením dopravní zátěže a v souvislosti s tím i snížením znečištění ovzduší a hlukové zátěže pro obyvatele města Česká Lípa a dalších obcí ve stávající trase.

K žádosti o vydání výjimky byla předložena dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) ze srpna 2019, Zak.číslo 18-LI34-008. Byla do ní zapracována opatření navržená hodnocením vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 odst. 1 zákona (Geo Vision s.r.o., 2021) – mostly místo některých rámových propustků, protihlukové stěny, opatření pro netopýry a záборы pro výsadbu zeleně a opatření na modráskové louce – a též připomínky krajského úřadu týkající se zásad navrhování propustků (aby se nestaly pastmi pro živočichy), popisu zábran pro obojživelníky a čištění srážkových vod z komunikace. Součástí předložené DÚR je migrační studie a výše uvedené hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 odst. 1 zákona.

Dále bylo doloženo dopravně inženýrské posouzení silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava, zhotovitele České vysoké učení technické v Praze, Fakulta dopravní, Ústav soudního znalcství v dopravě, březen 2023.

Výskyt výše uvedených zvláště chráněných druhů je znám z recentních biologických průzkumů provedených v rámci zjišťovacího řízení pro záměr „Silnice I/9 – Nový Bor – Dolní Libchava“ z r. 2017 (jehož součástí je i posouzení vlivu záměru na soustavu Natura 2000) a z Hodnocením vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 odst. 1 zákona, zpracovatel Geo Vision s.r.o., 2021 (dále jen Hodnocení vlivu).

Krajský úřad dopisem ze dne 11.4.2023 oznámil zahájení správního řízení o povolení výjimky a stanovil lhůtu pro vyjádření všem známým účastníkům řízení a zároveň v souladu s ustanovením § 70 zákona informoval občanská sdružení a nevládní organizace.

Dne 2.5. 2023 oznámil svou účast v řízení spolek Děti Země – Klub pro udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, Brno, IČO: 67010041 (dále jen „Děti Země“), s žádostí o zaslání žádosti a přílohy žádosti a o prodloužení lhůty na vyjádření. Dopisem ze dne 9. 5. 2023 krajský úřad zaslal scan žádosti a prodloužil lhůtu pro vyjádření do 31.5.2023.

Dne 25. 4. 2023 oznámila svou účast v řízení Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka, se sídlem Střelnice 2286, Česká Lípa, IČO: 70936331, která se následně, na základě plné moci ze dne 10.5.2023, nechala zastupovat JUDr. Petrem Svobodou, Ph.D., advokát, se sídlem Aranžerská 166, Praha (dále „STUŽ“).

Dne 19.4.2023 oznámilo svou účast Občanské sdružení Svobodná Ves, se sídlem Skalice u České Lípy 257, IČO (dále jen „OS“) a požádalo o prodloužení lhůty pro vyjádření do 30.5.2023 Krajský úřad usnesením ze dne 18.5.2023 prodloužil lhůtu pro vyjádření OS do 31.5.2023.

Dne 19.4.2023 se do řízení jako účastník řízení dle § 27 odst.2 zákona přihlásila Obec Skalice u České Lípy a požádala o prodloužení lhůty o 40 dnů pro možnost projednat záměr na zastupitelstvu obce. Krajský úřad usnesením ze dne 26.4.2023 prodloužil lhůtu pro vyjádření se do 31.5.2023.

Svá vyjádření do řízení zaslali tito účastníci správního řízení: dne 1.6.2023 Děti Země, dne 1.6. OS, dne 12.5 a 15. 5. 2023 STUŽ, dne 22.5.2023 Obec Skalice u České Lípy, 28.4.2023 Město Česká Lípa a 2.5.2023 Obec Okrouhlá.. Kromě města Česká Lípa, všichni ostatní ve svých stanoviscích vyjádřili nesouhlas s předmětnou stavbou.

Na základě prostudování podkladů pro rozhodnutí a na základě vyjádření výše uvedených účastníků řízení, vyzval krajský úřad dopisem ze dne 14.6.2023 žadatele k doplnění dalších podkladů důležitých pro vydání rozhodnutí. V tomto dopisu krajský úřad uvedl, že účastníci řízení ve svých stanoviscích, mimo jiné, vyslovují námitky a pochybnosti směřující k Dopravně-inženýrskému posouzení ze března 2023, vyhotovenému ČVUT, dopravní fakultou (dále jen „Posouzení“) a dále zpochybňují prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení, tj. nemožnosti řešit dopravní situaci jinou trasou silnice či jiných technickým řešením s odkazem na neproběhlé posuzování procesem EIA. Dle uvedených vyjádření neexistuje ve spise dostatek podkladů od žadatele, aby mohlo být najisto konstatováno, že bylo objektivně a doložitelně prověřeno a prokázáno, že posuzovaná varianta je jediná možná k naplnění žadatelem uváděného veřejného zájmu.

Krajský úřad, po prověření uvedených vyjádření a v nich uvedených požadavků, dospěl k závěru, že nelze na vznesené námitky a požadavky reagovat na základě současného spisového materiálu poskytnutého žadatelem. Jedná se především o požadavky uvedené pod bod 16 vyjádření STUŽ týkající se disproporčního hodnocení v Posouzení a dále požadavku na doplnění podkladů dle bodu č.26 písm. b) druhá odrážka (posuzování variant).

Na základě výše uvedeného krajský úřad považoval za nezbytné umožnit žadateli doplnit své podání o podklady dle výše uvedených požadavků a umožnit mu současně reagovat i na další výtky směřující k jeho žádosti případným doplněním svého podání. Po obdržení výše uvedené výzvy dne 28.6.2023 požádal žadatel o přerušení řízení do doby potřebné pro doplnění požadovaných podkladů. Krajský úřad usnesením ze dne 29. 6. 2023 řízení přerušil do 31.10.2023.

Dne 6.10 a 30.10.2023 krajský úřad obdržel od žadatele doplnění spisu o:

- Dopravně – inženýrské posouzení ČVUT FD – DOPLNĚNÍ (10.2023)
- Hodnocení zdravotník rizik (07.2023)
- Expertní vyjádření k vlivům záměru na chráněné zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ze dne 4.8.2023, zpracovatel RNDr. Ondřej Bílek, Geo Vision s.r.o., Plzeň
- Stanovisko Policie ČR, DI čj. KRPL-17496-2/CJ-2023-1800DP-11 ze dne 18.5.2023
- Odborné vyjádření k úpravě projektové dokumentace záměru z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny z 26.10.2023, zpracovatel RNDr. Ondřej Bílek, Geo Vision s.r.o., Plzeň

Dne 14.11.2023 krajský úřad informoval všechny účastníky správního řízení o jeho pokračování a zaslal jim všechna výše uvedená doplnění spisu. Usnesením pak stanovil lhůtu do 31.12.2023 pro možnost se podkladem obsažených ve spise vyjádřit.

Dne 20.12.2023 obdržel krajský úřad od žadatele další doplnění spisu a to o:

- Závazné prohlášení ŘSD ČR, Správa Liberec k záměru přeložky silnice I/9 ze dne 19.12.2023
- Závazek Libereckého kraje ze dne 14.12.2023
- Závazek Libereckého kraje (SH/71/2004) ze dne 13.4.2004

Krajský úřad současně obdržel vyjádření účastníků řízení, a to dne 2.1.2024 od OS, dne 3.1.2024 od Děti Země a 2.1.2024 vyjádření č.2 od STUŽ. V termínu se vyjádřily také dotčené obce, jako účastníci řízení: Město Česká Lípa dopisem č.j. MUCL/149701/2023 ze dne 1.12.2023, Obec Skalice u České Lípy dopisem ze dne 27.12.2023.

Dne 12.1.2024 krajský úřad informoval účastníky řízení o doplnění spisu o výše uvedené podklady žadatele a o vyjádření s tím, že se ve lhůtě do 31.1.2024 mají možnost se k nově doplněným podkladům vyjádřit.

Dne 18.1.2024 obdržel krajský úřad žádost žadatele o přerušení vedeného řízení do 15.3.2024 z důvodu nutnosti doložit k nově uplatněným námitkám a připomínkám dodatek odborného posouzení, případně další podklady, které se k uvedenému vztahují. Krajský úřad žadateli vyhověl a usnesením ze dne 22.1.2024 řízení do 15.3.2024 přerušil.

Dne 18.3.2024 žadatel spis doplnil o:

- Dopravně inženýrské posouzení ČVUT FD ÚSZvD – doplnění (druhé) ze dne 14.3.2024
- Vyjádření ŘSD s.p., Správa Liberec k záměru přeložky silnice I/9 ze dne 15.3.2024, vč. Přílohy
- Vyjádření projektanta stavby ze dne 21.2.2024

Krajský úřad následně přípisem ze dne 18.3.2024 oznámil pokračování řízení a doplnění spisu o uvedené tři dokumenty a určil lhůtu do 19.4.2024 pro možnost vyjádřit se k těmto dokumentům.

Následně obdržel vyjádření účastníků řízení a to dne 22.4.2024 od OS, 22.4.2024 od Děti Země, 22.4.2024 od STUŽ a 18.4.2024 od Obce Skalice u České Lípy.

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí byly všechny dokumenty zařazené do spisu v průběhu vedeného řízení. Dále také některé dokumenty a informace, které jsou veřejně přístupné (např. druhy a přírodní stanoviště: Hodnotící zprávy o stavu v České republice 2013, K. Chobot (ed.), AOPK a MŽP 2016).

Popis záměru

Záměrem, pro který je výjimka požadována, je stavba přeložky silnice č. I/9 z Nového Boru do Dolní Libchavy. Jedná se o liniovou dopravní komunikaci, kapacitní silnici I. třídy. Je navrhována v kategorii komunikace S13,5/90, v uspořádání 2+1. Začátek úseku je na západním okraji Nového Boru v prostoru mimoúrovňové křižovatky Okrouhlá (dále jen „MÚK“; dle DÚR v km 0,875) a konec západně od České Lípy v prostoru MÚK Dolní Libchava (dle DÚR v km 9,285). Délka posuzovaného úseku je 10,16 km. Součástí stavby je kromě hlavní trasy také výstavba křižovatek, přeložky a úpravy silnic III. třídy, místních a účelových komunikací, přístupových komunikací na pozemky, výstavba mostních objektů, protihlukových stěn, vodohospodářských

objektů, přeložek inženýrských sítí, oplocení komunikace a dále též opatření pro ochranu netopýrů a obojživelníků, vegetační úpravy a demolice.

Krajský úřad rozhoduje o části stavby mimo území CHKO České středohoří. Jedná se o cca 1km úsek na začátku stavby v bezprostřední blízkosti MÚK Okrouhlá a potom delší část silnice, která začíná v km 6,0 západně od Manušických rybníků, kde silnice prochází paralelně se západní hranicí evropsky významné lokality a přírodní památky Manušické rybníky ve vzdálenosti cca 25-100 m, dále překonává nivu a přirozený tok Šporky mostem délky 320 m, obkružuje Vinný vrch z východu, jihozápadně od Dubového vrchu překoná nivu a přirozený tok Šporky mostem délky 230 m, dále prochází přes pole jihovýchodně od letiště v Horní Libchavě, mezi km 7,7 a 7,8 překoná údolí Stružnického potoka těsně u jihovýchodní hranice evropsky významné lokality a přírodní památky Cihelenské rybníky a odtud se stáčí cca 1,5km úsekem na jihovýchod přes pole k budoucí MÚK Dolní Libchava.

Popis zásahu do zájmů chráněných zákonem, tj. do biotopů a přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů (druhy chráněné evropskou legislativou jsou uvedeny tučně)

Výskyt výše uvedených zvláště chráněných druhů je znám z recentních biologických průzkumů provedených v rámci zjišťovacího řízení pro záměr „Silnice I/9 – Nový Bor – Dolní Libchava“ z r. 2017 (jehož součástí je i posouzení vlivu záměru na soustavu Natura 2000) a z hodnocení vlivu plánované silnice na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 odst. 1 zákona z r. 2021 (dále jen „biologické hodnocení“). Seznam druhů byl stanoven po konzultaci s krajským úřadem na základě známého výskytu předmětných druhů v trase předmětné silnice – tj. jedná se o druhy, jejichž jedinci, populace či biotopy budou stavbou dotčeny tak, jak je uvedeno níže na str.9-11 tohoto rozhodnutí.

Výše uvedené zvláště chráněné druhy (ty chráněné evropskou legislativou jsou uvedeny tučně) budou dle Hodnocení vlivu a vlastní znalosti správního orgánu (viz např. Plán péče o přírodní památku Cihelenské rybníky 2021-2030) konkrétně ovlivněny takto:

Trvalá likvidace biotopu či jeho části, včetně jedinců, tzn., po ukončení výstavby nebude možné znovuosídlení dotčených ploch

- **Bledule jarní** – v trase silnice jsou jednotlivé trsy v nivě pod Dubovým vrchem, stavbou silnice dojde k jejich likvidaci i zničení malé části vhodného biotopu, tj. části lužního lesa. Jedná se však o běžný druh vyskytující se velice hojně v širším území. Zničení části biotopu nebude mít žádný zásadní vliv na populaci bledule jarní v území.
- **Modrásek bahenní** – na území mimo CHKO trasa silnice zasahuje do jedné lokality s výskytem – jedná se louku na S od Šporky, na jejíž části bude MÚK Horní Libchava; při stavbě dojde k likvidaci části biotopu. Vhodným načasováním zásahu do lokality pak lze vyloučit usmrcování dospělců (viz podmínka č. 11). Vzhledem k tomu, že se jedná o nepříliš bohatou lokalitu živné rostliny krvavce totenu a při průzkumech byly na lokalitě zaznamenány jen jednotlivé exempláře, lze předpokládat zasažení max. desítek jedinců. Zbylá část louky bude jako biotop ponechána a sečena právě s ohledem na zachování biotopu modráška. Hodnotící zpráva pro Evropskou komisi o druzích a přírodních stanovištích z roku 2019 (dále „hodnotící zpráva“), kterou Česká republika na základě evropské legislativy každých šest let vypracovává (a nejsou v ní zahrnuti ptáci), uvádí, že se jedná o druh, jehož stav (populace + stanoviště + perspektiva do budoucna) byl v období 2013–2018 vyhodnocen jako nepříznivý-nevhodný (tj. U1, což znamená nepříznivý, ale lepší je než U2, v němž je např. modrásek očkovaný, což de facto znamená dramaticky špatný). Tento stav se od minulé hodnotící zprávy z r. 2013 nezměnil. Druh bude postižen ztrátou části vhodného biotopu, kdy s ohledem na významnost dané louky nebude toto mít zásadní vliv na populaci modráška

bahenního v širším území.

- **Modrásek očkovaný** – na území mimo CHKO trasa silnice zasahuje do dvou lokalit s výskytem – jedná se louku na Z od Cihelenských rybníků, která bude silnicí přetrnuta a bude zničena celá, a potom výše uvedená louka na S od Šporky, na jejíž části bude MÚK Horní Libchava; při stavbě dojde v prvním případě k likvidaci celého a ve druhém části biotopu. Usmrcování dospělců lze eliminovat vhodným načasováním zásahu (viz podmínka č.11). Vzhledem k tomu, že se jedná o nepříliš bohaté lokality živné rostliny krvavce totenu a při průzkumech byly na lokalitě zaznamenány jen jednotlivé exempláře, lze předpokládat zasažení max. desítek jedinců. Hodnotící zpráva uvádí, že se jedná o druh, jehož stav byl v období 2013–2018 vyhodnocen jako nepříznivý (U2; horší než U1). Tento stav se od minulé hodnotící zprávy z r. 2013 nezměnil. Druh bude postižen ztrátou části vhodného biotopu, kdy s ohledem na jejich významnost dané louky nebude toto mít zásadní vliv na populaci modráška očkovaného v širším území.
- **Ohniváček černočárný** – na území mimo CHKO trasa silnice zasahuje do dvou lokalit s výskytem – jedná se louku na Z od Cihelenských rybníků, která bude silnicí přetrnuta a bude zničena celá, a potom výše uvedená louka na S od Šporky, na jejíž části bude MÚK Horní Libchava; při stavbě dojde v prvním případě k likvidaci celého a ve druhém části biotopu. Druh je však, vzhledem k jeho poměrně masivnímu šíření z jižní Moravy na sever a na západ a faktu, že jeho živnou rostlinou jsou širokolisté šťovíky, tedy druhy eutrofizovaných a ruderalizovaných stanovišť, jejichž výměra v ČR stále roste, v příznivém stavu. Ztráta biotopu tak nebude mít zásadní negativní vliv na populaci ohniváčka v širším území.

Likvidace jedinců při výstavbě a přechodná likvidace biotopů:

- Prskavec menší, svižník polní, zlatohlávek tmavý, slepýš křehký, **ještěrka obecná**, ještěrka živorodá – všudypřítomné druhy na vhodných biotopech, pro které však nově vybudované plochy, které nebudou přímo silnicí (náspy, příkopy, zídky), mohou sloužit jako náhradní biotop. Předpokládá se přímé usmrcování a zraňování min. desítek jedinců při výstavbě silnice. V případě plazů bude usmrcování eliminováno výstavbou dočasných zábran a povinností přenášet tyto druhy mimo prostor staveniště. S ohledem na jejich běžný výskyt v širším okolí nebudou populace uvedených druhů významně dotčeny. Stav populací ještěrky obecné v ČR uvádí hodnotící zpráva jako nepříznivý - nevhodný (U1). S ohledem na eliminaci možného přímého usmrcování jedinců ještěrky a možnost částečného zpětného osídlení v okolí komunikace lze dopad na populaci ještěrky obecné hodnotit jako malý.

Částečná likvidace suchozemských biotopů bez náhrady, nelze zcela vyloučit u obojživelníků a plazů i likvidace zimujících či migrujících jedinců při výstavbě:

- **Blatnice skvrnitá**, čolek obecný, **čolek velký**, **kuňka obecná**, **rosnička zelená**, **skokan štíhlý**, užovka obojková – silnice prochází těsně vedle vodních biotopů těchto druhů (Manušické rybníky, Cihelenské rybníky), v jejichž blízkosti, ale někdy i poměrně daleko. Jednoznačně se však dotkne území, kde obojživelníci zimují, neboť část z nich bude zimovat přímo v nivě Šporky či Stružnického potoka, zejména v zapojených i rozvolněných porostech dřevin. Tuto nivu Šporky v území mimo CHKO silnice 2x kříží, nivu Stružnického potoka jednou. Při budování mostů dojde k zásahu do terestrického biotopu obojživelníků a k jeho částečné přeměně s tím, že tato část nebude vhodná pro zimování (stavebně dotčená bez porostů dřevin). Nelze zcela vyloučit ani přímé usmrcování a zraňování zimujících jedinců. Migrující jedinci by měli být v maximální míře ochráněni instalovanými dočasnými zábranami a povinností všechny proniknuvší jedince do prostoru stavby přenést mimo

stavenišť. Nivu Šporky za hlavní migrační koridor považuje jak oznámení záměru z r. 2017, tak Hodnocení vlivu a krajský úřad se s tímto posouzením ztotožňuje. Co se týká počtů dotčených jedinců jednotlivých druhů, vzhledem k velkému rozsahu přilehlých vodních biotopů, ale na druhé straně disperzi obojživelníků do všech stran od vodních ploch a faktu, že mosty přetínají nivy toků kolmo, a ty budou tím pádem zasaženy velmi omezeně, krajský úřad předpokládá ovlivnění max. vyšších desítek jedinců každého z uvedených druhů. Všechny výše uvedené druhy žab chráněné evropskou legislativou jsou až na kuňku v příznivém stavu. Kuňka obecná je hodnocena kategorií U1, stejně na tom je čolek velký. Přesto lze hodnotit dopad na populace těchto jedinců jako zásadní především v důsledku ztráty části terestrických biotopů. Nebudou však dotčeny plochy pro rozmnožování a bude zachována možnost migrace podél toku Šporky. Na populace druhů v území by tak záměr neměl mít zásadní negativní vliv.

- V dřevinách u vodních toků (Stružnického potoka a Šporky) či v případě **ledňáčka** v březích Šporky přímo v trase silnice hnízdí některé chráněné druhy ptáků: **vodouš kropenatý, lejsek šedý, slavík obecný, žluva hajní, ledňáček říční, krutihlav obecný. Tuhýk obecný** hnízdí v keřích mezi Okrouhlou a počáteční MÚK u Nového Boru. Pro výstavbu silnice a mostních objektů bude třeba vykácet dřeviny, na kterých ptáci hnízdí. Přímý zásah do hnízdního biotopu se dotkne max. jednotek párů každého druhu. Při vhodném načasování kácení (mimo hnízdní období) nebude realizace záměru pro jednotlivé ptáky fatální. S ohledem na možnost hnízdění v navazující krajině či úsecích toku nebudou populace uvedených druhů ptáků zásadně dotčeny. Dojde ke ztrátě částí biotopů a ke zvýšení fragmentace krajiny postavením nové komunikace.
- **Bramborníček hnědý** hnízdí na vlhkých loukách – i v nivě Šporky i u Cihelenských rybníků. Oznámení záměru z r. 2017 předpokládá hnízdění cca 5 párů v celé trase silnice. S ohledem na možnost hnízdění v navazující krajině nebudou populace tohoto druhu zásadně dotčeny. Dojde ke ztrátě částí biotopů.
- **Netopýři – Brandtův, velkouchý, vousatý a černý** – vyhledávají dle Hodnocení vlivu úkryty ve stromových dutinách v údolí Šporky. Kácení vzrostlých stromů v nivě Šporky bude znamenat ztrátu těchto úkrytů pro jedince těchto druhů. Všechny tyto 4 druhy uvádí hodnotící zpráva jako druhy ve stavu U1. V nivě Šporky, v místě dvou mostů, se jedná o kácení cca 60 stromů. Daleko větším zásahem však je vedení silnice nivou Šporky jako významným přeletovým a migračním koridorem pro netopýry. Toto se zmírní v DUR navrženými opatřeními (objekty SO 764, 765 a 860 doplňující mostní objekty o konstrukce pro zvýšení ochrany netopýrů a ptáků nad údolím Šporky), ale zcela tento negativní vliv záměru nelze vyloučit.
- Též bude zničena část biotopu **vydry říční**. Hodnocení vlivu: „*Stavba ovlivní prostředí vyder zásahem do biotopů v nivě, fragmentací, v době výstavby rušením, jen ojediněle lze očekávat kolize s motorovými vozidly.*“ Likvidaci části biotopu vydry říční v místech jeho křížení s posuzovanou trasou silnice považuje biologické hodnocení vzhledem k velikosti teritoria vyder za slabý. Nevylučuje však, že vydra může během výstavby mostů dočasně území opustit, což je vliv až středně silný. Tento vliv ale bude časově omezený s tím, že poté tyto biotopy vydra opětovně osídlí. Druh je podle hodnotící zprávy u nás v příznivém stavu.

Rušení při hnízdění a další vlivy na biotopy ptáků

- **Jeřáb popelavý** - dle Hodnocení vlivu lze předpokládat rušení jeřába popelavého na hnízdišti na Cihelenských rybnících, tj. v bezprostředním sousedství mostu přes Stružnický potok SO 211, jak při provozu na stavbě, tak i na zprovozněné silnici. Krajský úřad, ze znalosti Cihelenských rybníků, zde v současné době předpokládá stabilní hnízdění 1 páru. Jeřáb popelavý se však nyní na Českolipsku objevuje ve velkých počtech, jeho hnízdění i potravní biotop je poměrně značný i díky mnoha vhodným vodním plochám s rákosinami. Vliv na populaci jeřába popelavého tak bude slabý.
- Rušením při hnízdění, fragmentací potravních i pobytových biotopů i rizikem střetu s vozidly či dalšími překážkami (např. souběh vedení VVN s mostem přes Šporku SO 210) budou ovlivněny i ostatní druhy ptáků hnízící v trase silnice či její bezprostřední blízkosti: **chřástal polní, krutihlav obecný, křepelka polní, ledňáček říční, vodouš kropenatý, žluva hajní, bramborníček hnědý, moták pochop, lejsek šedý, slavík obecný a ťuhýk obecný**. S ohledem na stav navazující krajiny, která umožňuje potravní i hnízdění možnosti pro všechny uvedené druhy ptáků, bude vliv záměru na populace uvedených druhů slabý.
- Do dotčeného území zalétají za potravou **čáp bílý, krkavec velký** a kriticky ohrožený **luňák červený**, u něhož biologické hodnocení nevyloučilo možnost hnízdění v dotčeném území. Vliv na tyto druhy je Hodnocením vlivu posuzován jako slabý, opět se týká fragmentace potravních i pobytových biotopů i rizika střetu s vozidly či dalšími překážkami.

Ovlivnění migračních tras za provozu záměru:

Niva Šporky je zásadním migračním, přeletovým, ale i pobytovým biotopem téměř všech výše uvedených druhů obojživelníků a plazů, většiny druhů ptáků, pro které je vedeno toto řízení, a všech druhů netopýrů i vydry říční.

- Obojživelníci a plazi: Šporka a její niva je překonávána kapacitními mosty, tudíž migrace obojživelníků bude při dodržení principů týkajících se úpravy podmostí ovlivněna minimálně a spíše na počátku provozu stavby. Rizikem, které je ale možné významně snížit instalací dočasných bariér, je pronikání obojživelníků na staveniště během realizace stavby. Nelze vyloučit střety s vozidly na některých místech, při zjištění významnějších migrací lze dodatečně instalovat trvalé bariéry.
- Pro ptáky a netopýry bude migrační kontinuum porostů dřevin mosty přes Šporku přerušeno. Druhy středně a vysoko létajících netopýrů (n. rezavý, nejmenší, hvízdavý, parkový, večerní či severní) budou mít tendenci mosty nadletovat, stejně jako velké druhy ptáků – dravci, čápi, jeřábi, a na silnici tak hrozí střety s projíždějícími vozidly. Toto riziko je významně sníženo návrhem 4 m vysokých sítí s malými oky 2x2 cm přesahujícími okraje mostu o 10 m, kterou budou tito živočichové vnímat jako pevnou překážku. Tato síť pak ale způsobí, že most SO 210 mezi Viničným a Dubovým vrchem budou ptáci nadletovat ve výšce vodičů přeložky VVN. Tato přeložka a její řešení z hlediska bezpečnosti pro ptáky není součástí posuzovaného záměru.
- I pro vydry budou mosty dostatečně kapacitní.

Krajský úřad tedy definuje veřejný zájem na ochraně přírody v ochraně biotopů, populací a jedinců výše uvedených zvláště chráněných druhů, které budou prokazatelně negativně realizací záměru dotčeny tak, jak je uvedeno na str. 9-11 tohoto rozhodnutí.

Za podstatné zásahy považuje krajský úřad ztrátu biotopů motýlů, z nichž dva jsou podle hodnotící zprávy v nepříznivém stavu (U1 či U2), ztrátu hnízdišť a úkrytů v porostech dřevin v nivách vodních toků pro min. 7 druhů ptáků a 4 druhy netopýrů (všechny v nepříznivém stavu U1).

Vzhledem k počtu zvláště chráněných druhů (45), pro které je tato výjimka požadována, nelze opominout ani zásahy do biotopů a přirozeného vývoje ostatních druhů, byť je míra vlivu na každého jednoho z nich Hodnocením vlivu posuzována jako slabá.

Odůvodnění výroku č. I)

Zvláště chráněné druhy živočichů, **skokan skřehotavý, jeřáb popelavý, luňák červený, netopýr černý, modrásek bahenní, modrásek očkovaný, ohniváček černočárný, blatnice skvrnitá, čolek velký, kuňka obecná, rosnička zelená, skokan štíhlý, ještěrka obecná, chřástal polní, krutihlav obecný, křepelka polní, ledňáček říční, vodouš kropenatý, žluva hajní, netopýr večerní, netopýr severní, netopýr Brandtův, netopýr vousatý, netopýr velkouchý, netopýr rezavý, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr parkový, vydra říční, bramborníček hnědý, čáp bílý, krkavec velký, moták pochop, lejsek šedý, slavík obecný a ťuhýk obecný** jsou předměty ochrany dle práva Evropských společenství. Pro škodlivé zasahování do jejich přirozeného vývoje, konkrétně pro jejich rušení, zraňování, usmrcování, chytání a přemísťování jejich vývojových stádií a jimi užívaných sídel je nutné povolení výjimky. Ustanovení § 56 zákona stanoví, že „*Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.*“ Ve zmíněném odstavci 2 je mimo jiné pod písm. c) stanoveno, že „*výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů lze povolit v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.*“

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 12. 11. 2015 č. j. 10 As 2/2015 - 251 je konstatováno: „*V řízení o udělení výjimky je třeba v prvním kroku zkoumat, zda je záměr, který koliduje se zájmem ochrany přírody, ve veřejném zájmu. Až poté se v druhém kroku zkoumá, zda tento případný veřejný zájem převažuje nad zájmy ochrany přírody, resp. zda se jedná o jiný naléhavý důvod převahy veřejného zájmu a zda jsou splněny další podmínky týkající se druhů chráněných právem Evropské unie.*“

Tyto podmínky týkající se druhů chráněných právem Evropské unie jsou neexistence jiného uspokojivého řešení a skutečnost, že realizace záměru neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu ohroženého těchto druhů z hlediska jejich ochrany.

Jinak formulováno rozsudkem NSS ze dne 16. 5. 2017 č. j. 5 As 180/2015 - 51: „*Podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, možno výjimku povolit za kumulativního splnění čtyř podmínek: 1. existence naléhavých důvodů veřejného zájmu, 2. převaha tohoto veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, 3. neexistence jiného uspokojivého řešení a 4. dosažení či udržení příznivého stavu jednotlivých druhů z hlediska jejich ochrany.*“

Ve věci zákonné možnosti povolení výjimky podle ustanovení § 56 zákona je třeba postupně posoudit tyto podmínky, které musí být nakonec všechny splněny:

- 1) existenci důvodů veřejného zájmu,
- 2) převahu takto určeného veřejného zájmu nad zájmem na ochraně přírody,
- 3) neexistenci jiného uspokojivého řešení,
- 4) skutečnost, že realizace záměru neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu ohroženého druhu z hlediska jeho ochrany.

Ad. 1 a 2) posouzení existence důvodů veřejného zájmu a jeho převaha nad zájmem na ochraně přírody

Žadatel uvádí ve své žádosti, jejím doplnění a dalších svých vyjádření do řízení tyto důvody veřejného zájmu na budování posuzované přeložky silnice č. I/9 o délce 10,16 km:

1. Souhrnně je dle žadatele záměr ve veřejném zájmu na ochraně veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti:
 - Silnice I/9 je regionálně významnou silnicí I. třídy vedoucí z Prahy až po státní hranici s Německem. V současné době převádí silnice vysoké intenzity dopravy, které v okolí Nového Boru a České Lípy překračují intenzity podle celostátního sčítání dopravy 10 tis. vozidel/den. Výstavbou přeložky silnice dojde k přesunutí většiny transitní dopravy na novou tří pruhovou komunikaci. Ta zajistí bezpečnější, rychlejší a komfortnější spojení obcí s možností předjíždění vždy v jednom směru. Navrhovaný záměr představuje nesporný příspěvek v zájmu veřejného zdraví, neboť podstatná část zejména nákladní dopravy a tranzitní dopravy bude odkloněna mimo obytné zastavěné části dotčených obcí. Toto vyplývá z předloženého ho Dopravně – inženýrského posouzení z března 2023
 - Sníží se dopravní zátěž na stávajících silnicích a v souvislosti s tím dojde ke snížení znečištění ovzduší, hlukové zátěže a snížení dopravní nehodovosti. Silnice prochází centrem České Lípy, což je z hlediska vlivů na obyvatelstvo i z hlediska dopravního zatížení zcela nevyhovující.
 - Při provozu na silnici č. I/9 dochází k překročení hladin hluku: Krajská hygienická stanice udělila v r. 2018 výjimku, kterým povolila provoz na této silnici, ale požaduje v podmínkách rozhodnutí realizaci přeložky.
2. Záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací – Politikou územního rozvoje, Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje a územními plány obcí na trase přeložky silnice č. I/9. V územních plánech je veden jako veřejně prospěšná stavba.
3. Při hodnocení veřejného zájmu nelze na realizaci stavby pohlížet izolovaně, ale je nezbytné na ni pohlížet v kontextu celé plánované výstavby dopravní infrastruktury na území více krajů, zejména Liberecký kraj, Ústecký kraj, Středočeský kraj, jehož se má předmětná stavba stát nedílnou součástí. Část staveb je již ve fázi realizace (I/9 Dubice- Dolní Libchava) či je vydáno pravomocné stavební povolení (I/9 MÚK Okrouhlá).

K deklaraci veřejného zájmu žadatelem a k podkladům, které žadatel krajskému úřadu k posouzení míry důvodů veřejného zájmu poskytl, krajský úřad uvádí:

Ad. 1)

Krajský úřad souhlasí s tím, že silnice I/9 je regionálně významnou silnicí I. třídy převádějící vysoké intenzity dopravy. To lze dovodit ze všech doložených podkladů žadatele, včetně Dopravně inženýrského posouzení ČVUT FD ÚSZvD (dále jen „DIP“). Tuto skutečnost nijak zásadně nerozpörují ani účastníci řízení ve svých vyjádřích k záměru.

Za aktuální dokument zabývající se velice podrobně a přehledně ovlivněním dopravního zatížení lze považovat DIP. V kapitole 5.1 DIP je velice podrobně uvedena predikce dopadů ze zprovoznění přeložky silnice I/9 a I/13. Jako výchozí stav je brána situace v roce 2022, predikce pak je pro rok 2038 a 2050 s tím, že je vždy zvažována tzv. nulová varianta a varianta aktivní s tím, že pro rok 2050 je aktivní varianta včetně silnice I/13. Tato predikce se týká silniční sítě celého dotčeného území v širším kontextu. Dle kapitoly 5.1.3. bude v roce 2038 zprovoznění přeložky silnice I/9 obecně generovat dílčí nárůst intenzit dopravy oproti nulové variantě, a to v rámci celého posuzovaného území (viz obrázek 59 na str.51 DIP). Ze stávající silnice I/9 do místa nové přeložky se přesunou vozidla, a to v rozsahu mezi 3 520 až 6 850 voz/24 hod. V důsledku toho bude činit dopravní zátěž na nové přeložce 5 530 až 11 950 voz/24 hod. Dojde k nárůstu intenzit i na jiných komunikacích, konkrétně na I/9 jižně od řešené přeložky (180-250 voz/24 hod), na silnic II/262 (140-780 voz/24 hod a na silnici III/2627 (200 až 340 voz/24 hod). Změny zprovozněním se současně pozitivně promítnou do poklesu intenzity dopravy do míst méně dopravně významných komunikací, ale primárně do míst souvisle zastavěných území. Konkrétně model počítá se snížením dopravy na silnic I/15 v místě mezi obcemi Stvolínky- Borek (350-910 voz/24 hod), na silnici II/263 (250-590 voz/24 hod) a na silnici III/26214 (1300 voz/24 hod). Nejzásadnější pro krajský úřad je však to, že nejvýznamnější pokles intenzity dopravy bude v samotném městě Česká Lípa, kde dojde k poklesu intenzity dopravy na silnicích v centru města. Z obrázku č.59 na str.54. lze vyčíst pokles dopravy přímo v České Lípě (-3788 až -5817 voz/24 hod). V roce 2055, při zprovoznění i přeložky I/13 se pak intenzity dopravy sníží především v navazujících úsecích silnice I/9 a to až 7 482 voz/24 hod (viz obrázek č.60 na str.56). Z toho je zřejmé, že doplnění stávající silniční sítě v širším území o přeložku I/9 v posuzované variantě bude mít významný vliv na změny intenzity dopravy. Dojde prokazatelně k přesunu významné části dopravy na tuto přeložku a snížení dopravní zátěže v České Lípě a na silnicích II. a III. třídy menšího významu Podrobně lze predikování zatížení dopravní sítě vysledovat na mapách v příloze DIP. Z nich vyplývá, že stávající dopravní zatížení, resp. v roce 2022 (13 2030 voz/24 hod na vjezdu do České Lípy po 21 450 voz/24 hod při výjezdu z města) , by v roce 2038 při nulové variantě vzrostlo v průměru o cca 1 500 až 2 000 voz/24 hod (14 960 voz/24 hod na vjezdu a 24 000 voz/24 hod na výjezdu). Intenzita v České Lípě by se pohybovala v průměru na hranici 20 000 voz/24 hod, což jen v úseku silnice v zastavěné části města za hranicí únosnosti. Při realizaci posuzované přeložky se budou intenzity dopravy v České Lípě pohybovat v rozmezí 11 160 voz/24 hod na vjezdu a 17 350 voz/24 hod na výjezdu z České Lípy směrem na Nový Bor. Tyto intenzity dopravy jsou pak predikovány i pro rok 2050 v aktivní variantě s tím, že se ale předpokládá zvýšená intenzita dopravy na nových přeložkách silnice I/9 a I/13.

Krajský úřad na základě uvedeného DIP dospěl k závěru, že se přeložka silnice I/9 výrazně pozitivně promítne do dopravního zatížení ve městě Česká Lípa, částečně i na dalších méně významných silnicích II. a III. třídy. Tento pozitivní vliv se pak zvýší v případě realizace přeložky silnice I/13, která navazuje na posuzovanou přeložku I/9 a byla již kladně projednána v roce 2023 procesem EIA.

Všechna uváděná čísla týkající se výhledu dopravní intenzity jsou čísla prognostická, vypočtená na základě matematických modelů, což ale nesnižuje jejich vypovídající hodnotu v dané fázi poznání. Krajský úřad zde přihlédl k závěrům prezentovaným v DIP. Zvážil pak skutečnost, že daný model počítá i s pozitivní změnou dopravní situace na navazujících komunikacích, ze kterých také odkloní

dopravu, která bude svedena na přeložku I/9. Krajský úřad tak DIP považuje za ucelený materiál, odborně způsobilý hodnotit dopravní problematiku u z pohledu žadatelem uváděných veřejných zájmů. Přestože účastníci řízení (STUŽ, OS, Děti Země) nepovažují DIP za objektivní, krajský úřad je opačného názoru. DIS posuzuje předloženou přeložku v kontextu celé dopravní situace v širším území, a to jak stávající stav, tak výhledy na další období. Dopravní modely situací v letech a ve variantách (nulová, aktivní) jsou dle krajského úřadu srozumitelné a lze si z nich učinit názor o možných dopravních situacích v dalších letech (2038, 2050).

Krajský úřad na základě dostupných podkladů v řízení dospěl ke své správní úvaze, že je zde veřejný zájem na snížení dopravního zatížení stávající komunikace I/9 i okolních silnic nižších tříd, především pak v úseku procházejícím městem Česká Lípa. Lze považovat za prokázané, že dojde k přesunu tranzitní dopravy i dopravy osobními vozy na novou přeložku silnice a ke snížení dopravní zátěže na stávající silnici i navazujících komunikacích. Navíc část stávající I/9 bude plnit funkce běžné silnice II. či II. třídy s možností řešit její humanizaci, tj. eliminovat zbytnou osobní dopravu a preferovat veřejnou hromadnou dopravu a cyklistickou dopravu (úprava dopravního značení, zúžení nebo vychýlení vozovky, vytvoření parkovacích míst, výsadba zeleně, plošné snížení rychlosti atd.). To povede k dalšímu snížení dopravní zátěže, hlukové zátěže a logicky také ke zvýšení bezpečnosti. Přestože převod silnice I. třídy na silnici nižší třídy je zákonným krokem v případě výstavby přeložky, k realizaci těchto opatření se žadatel zavázal prohlášením ze dne 19.12.2023 a lze reálný předpoklad následné realizace těchto opatření vyčíst i ze „Závazku Libereckého kraje plynoucího z budoucího uspořádání silniční sítě po dokončení přeložky silnice I/9 Nový Bor – Dolní Libchava“ ze dne 14.12.2023 Libereckého kraje i z vyjádření Města Česká Lípa ze dne 1.12.2023. Krajský úřad jen pro úplnost dodává, že navržená opatření nelze provádět na silnicích I. třídy, tj. bez změny kategorizace nebudou uváděné pozitivní změny možné.

Za zásadní pozitivní přínos záměru tak považuje krajský úřad skutečnost, že přeložkou silnic I/9 se stávající úsek procházející širším centrem města Česká Lípa stane silnicí nižší třídy (II. či III.) a bude tak umožněno provést tzv. humanizaci komunikace. Přestože to účastníci řízení (STUŽ, Děti Země) uvádějí jako věc řešitelnou za stávající situace, nelze jednoduše začít na silnici I. třídy realizovat veškerá možná opatření ke snížení hluku, prašnosti i dalších negativních jevů. Je dokázáno, že jen prostým snížením rychlosti pod 50 km v hodině se výrazně sníží hluková zátěž, obzvláště v noci. Stejně tak bude umožněno nejen snížení rychlosti, ale bude možné realizovat i další úpravy (např. úprava dopravního značení, zúžení nebo vychýlení vozovky, vytvoření parkovacích míst, výsadba zeleně, plošné snížení rychlosti atd.), které také přispějí k dalšímu snížení dopravní zátěže, resp. pomůžou, dle názoru krajského úřadu, 100% vymístění tranzitní dopravy, pro kterou nebude průjezd Českou Lípou časově atraktivní.

Snížením rychlosti a dalšími bezpečnostními prvky se výrazně zvýší celková bezpečnost komunikace, která sice neprochází historickým centrem České Lípy, ale z hlediska pohybu lidí je zde situace minimálně stejná (na jedné straně silnice bytová zástavba, sídliště, na druhé např. škola, nemocnice, nákupní střediska). Přestože tento nesporný přínos stavby nové přeložky byl ve vyjádření účastníků řízení bagatelizován či považován za samozřejmý a možný i za tohoto stavu, krajský úřad toto považuje za zásadní. Bez ohledu na prognostické modely považuje za jednoznačné, že na silnici II. či III. třídy budou provedena opatření, která z této části České Lípy učiní bezpečnější a hlukově méně dotčené území. Toto zklidnění se dotkne nejen přímých obyvatel domů stojících v této části České Lípy, kde je nyní hluk překračován, ale de facto všech obyvatel i návštěvníků České Lípy (řádově tedy desítky tisíc lidí).

Krajský úřad zde zvažoval, zda tyto přínosy přeložky silnice z pohledu města Česká Lípa nebudou vyváženy negativy na straně dotčených obcí v nové trase. Z hlediska bezpečnosti je zde převaha jednoznačně na straně zklidnění dopravy v České Lípě. U obcí nově zasažených přeložkou bude problematické, především zvýšení hlukové zátěže v místech, kde nyní žádná nebyla. Vážení, zda je

víc zachování stávajícího klidu v těchto částech obcí či snížení hlukové zátěže a zvýšení bezpečnosti v České Lípě, je velice problematické. Krajský úřad se však nakonec přiklonil k tomu, že v případě nulové varianty nebude možné reálně situaci v České Lípě změnit, ale nově vzniklou hlukovou zátěž v trase nové přeložky bude možné vyřešit v rámci stavby (protihlukové stěny či jiná technická řešení).

Krajský úřad stávající silnici I/9 považuje za silnici, z pohledu nehodovosti vyjádřenou počty nehod s vážnými zraněními či úmrtím, bezpečnou. Rezignovat proto ale na zvyšování bezpečnosti směrem k neohroženějším účastníkům silničního provozu (chodci, cyklisti) však považuje za nezodpovědné a krátkozraké. Tj, odmítat kroky na zvyšování bezpečnosti na komunikacích jen proto, že zde nedochází ke smrtelným nehodám, nepovažuje krajský úřad za zodpovědné. Především v zastavěných úsecích stávající silnice I/9 je nezbytné, bez ohledu na statistiky nehodovost, činit kroky k dalšímu zvýšení bezpečnosti. Tímto krokem se může stát právě zmiňovaná humanizace úseku silnice procházející Českou Lípou či navazujícím úsekem v obci Pihel.

Krajský úřad na základě dostupných podkladů v řízení dospěl ke své správní úvaze, že je zde veřejný zájem na snížení dopravního zatížení stávající komunikace I/9 i okolních silnic nižších tříd, především pak v úseku procházejícím městem Česká Lípa.

Ten je třeba porovnat s tím, že populace všech výše uvedených druhů budou dotčeny okrajově, nebude zničena významná část biotopu žádného z nich, stavba se přímo dotkne jednotek jedinců jednotlivých druhů. Migrační trasy nivami vodních toků budou zachovány. Dojde k omezenému rušení výše uvedených druhů ptáků, u plazů a obojživelníků může dojít k negativnímu ovlivnění (zásah do biotopu, zranění, usmrcení) u několika málo jedinců během stavebních prací, pravděpodobnost tohoto zásahu je významně snížena jejich mobilitou a instalací zábran proti průniku obojživelníků na stavbu (podmínky 7 a 8). Podmínkou č. 6 tohoto rozhodnutí je navíc zajištěno, že nedojde ke kácení dřevin v době hnízdění. Biotopy motýlů budou ovlivněny, s ohledem na jejich celkovou rozlohu, minimálně a při dodržení podmínek č. 9 až 11 zůstane část zachována a bude eliminováno přímé dotčení dospělců motýlů. Vzhledem k tomu, že zájmy ochrany přírody budou díky úpravám záměru ve snaze o jeho nejmenší dopad na populace a biotopy všech výše uvedených druhů a stanovení podmínek ve výrokové části tohoto rozhodnutí dotčeny slabě, je zřejmé, že vybudování předmětné komunikace je převažujícím veřejným zájmem.

Ad.2)

Nelze přisvědčit tomu, že by skutečnost, že je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací na všech úrovních bez posouzení dalších skutečností (*konkrétní záměr, jeho dopady na lokální podmínky území a potřeby obyvatelstva atd.*) dokládala, že je stavba ve veřejném zájmu převažujícím nad zájmy ochrany přírody.

Zde lze odkázat na judikaturu NSS v dané záležitosti. Citace postoje NSS z jeho rozsudku ze dne 12. 5. 2020 č. j. 8 As 63/2018-112: „...soulad záměru s platným územním plánem je pouze jedním z předpokladů jeho budoucí realizace, ale nelze z něj dovodit veřejný zájem, který se posuzuje až s ohledem na konkrétní záměr, jeho dopady na lokální podmínky území a potřeby obyvatelstva, přičemž tento veřejný zájem musí převažovat nad zájmy ochrany přírody. Územně plánovací dokumentace může předpokládat umístění určitých typů staveb v uvažovaném území, avšak před zahájením územního řízení není známo, zda konkrétní realizaci dojde k dotčení chráněných zájmů a případně v jaké míře. Územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání, jeho cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací je nutný, neboť pokud záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací, stavební úřad v územním řízení žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne [viz § 90 odst. 1 písm. a) a § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu]. Z územně plánovací

dokumentace však dopředu nelze dovozovat veřejný zájem ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť neobsahuje povědomí o vlivech konkrétních projektů na zákonem chráněné zájmy. Opačný výklad by vedl k absurdním závěrům, neboť pokud by k vyvození veřejného zájmu stačil soulad záměru s plánovací dokumentací, byl by požadavek na jakékoliv posuzování veřejného zájmu zcela zbytečný.“

Lze tedy dojít k závěru, že fakt, že je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, je zásadní zejména pro posuzování záměru stavebním úřadem, nikoliv pro posuzování záměru v rámci řízení dle ustanovení § 56 zákona.

Ad.3)

Krajský úřad považuje za prokázané, že posuzovaný záměr přeložky silnice I/9 je či bude součástí integrované silniční sítě. Oproti situaci v roce 2021 (rok vydání nesouhlasné výjimky krajským úřadem č.j. KULK 86377/2021 ze dne 22.12.2021) je nyní již zahájena výstavby silnice I/9 Dubice-Dolní Libchava a je vydáno pravomocné stavební povolení pro I/9 MÚK Okrouhlá. Především však byla procesem EIA s kladným výsledkem posouzena navazující přeložka silnice I/13 Děčín-Manušice (souhlasné závazné stanovisko ze dne 11.10.2023 k záměru I/13 Děčín - Manušice). Napojení na přeložku I/9 je plánováno v MÚK Manušice. To staví posuzovanou přeložku do nového světla, resp. zvyšuje to veřejný zájem na její realizaci oproti roku 2021. Přeložka silnice I/13 je plánována jako stavba navazující na právě tuto přeložku silnice I/9. Bez její realizace není stavba I/13 Děčín- Manušice dle navrženého a EIA posouzeného dopravního řešení možná.

Krajský úřad tak dospěl k závěru, že nelze opomíjet skutečnost, že je daná přeložka stavbou integrovanou s přesahem do navazujícího Ústeckého kraje, což lze považovat za významný veřejný zájem.

Do řízení se vyjádřily Obce Skalice u České Lípy (dopisem ze dne 16.5.2023 a ze dne 27.12.2023) a Obec Okrouhlá (dopisem ze dne 28.4.2023). Obě obce vyjádřily nesouhlas s realizací uvedené stavby. Dále zaslalo svá vyjádření Město Česká Lípa (vyjádření ze dne 28.4.2023 a ze dne 1.12.2023), kde vyjadřuje svůj souhlas a potřebu realizace uvedené přeložky.

Ze strany dotčených samospráv vzešla dvě nesouhlasná a jedno souhlasné vyjádření.

Jako každá silnice I. třídy, je i tato podle stavebního zákona veřejně prospěšnou stavbou. To však nezakládá žádnou aktuální naléhavost veřejného zájmu bez ohledu na jeho konkrétní podobu, jeho dopady na lokální podmínky území a potřeby obyvatelstva (viz rozsudky NSS výše). Krajský úřad tedy zvažoval, jak vyjádření samospráv snižuje míru veřejného zájmu (viz rozsudek NSS č. j. 10 As 2/2015 – 251: „Pokud místní samospráva změni postoj k realizaci záměru, tj. např. vydá usnesení, v němž obnovení těžby odmítne, je takový dokument třeba při posuzování žádosti o výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny vzít v potaz. Obdobně je třeba zacházet také s peticemi záměrem dotčených obyvatel nebo také s projednávanými návrhy na změnu územního plánu, na které odkazuje osoba zúčastněná na řízení.“).

Negativní postoj dvou obcí, je v daném případě založen především na ochraně občanů a jejich životního prostředí. Obec Okrouhlá nesouhlasí se stavbou, protože by došlo k velkému zásahu do krajinného rázu, k negativními dopadu na obyvatele dosud klidné obce spočívající ve zvýšení imisí hluku a prachu, a k nevratnému znehodnocení významu historického objektu „vitrážovna“, jednoho z mála historických objektů na území obce Okrouhlá. Obec Skalice u České Lípy pak nesouhlasí především z důvodu velkého zásahu do krajinného rázu, z důvodu rozbití zemědělsky obhospodařovaných pozemků, ale i pozemků zajišťujících funkci lesa v k.ú. Skalice u České Lípy, a

také k obrovské zátěži životního prostředí obyvatel doposud klidné obce. Nesouhlas těchto obcí tak nebyl udělen z důvodu potřeby chránit dotčené území jako biotop ZCHD. Ve smyslu uvedených judikatur je tak třeba konstatovat, že snížení veřejného zájmu žadatele nesouhlasu samospráv je v tomto správním řízení o udělení druhové výjimky dle § 56 zákona minimální. Navíc to snižuje i postoj města Česká Lípa, která se záměrem vyslovila souhlas.

Obce pak nesouhlasí s povolením a stavbou přeložky silnice I/9, tu však řízení o druhové výjimce ani v případně kladného rozhodnutí, nepovoluje. Udělená výjimka neznamená, že stavební úřad automaticky musí stavbu povolit. Mnohé připomínky obcí se pak budou řešit až ve stavebním řízení.

Závěr:

Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že je zde veřejný zájem na snížení dopravního zatížení stávající komunikace I/9 i okolních silnic nižších tříd, především pak v úseku procházejícím městem Česká Lípa. Současně je zde veřejný zájem spočívající v tom, že je posuzovaná stavba součástí reálné integrované dopravní sítě, tj. že se nejedná jen o samoúčelnou přeložku jedné silnice, ale na tuto bude navazovat další důležité dopravní řešení spočívající v přeložce I/13 Děčín – Manušice. To dle krajského úřadu veřejný zájem v zájmu veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti (viz § 56 odst.2 písm.c) zákona).

Konečně krajský úřad ve svém rozhodnutí č.j. KULK 86377/2021 ze dne 22.12.2021, kterým výjimku pro daný záměr nepovolil, uvedl. *Že považuje za možné, že se v budoucnu podaří žadateli vydefinovat konkrétní veřejný zájem na stavbě v předložené podobě. Priority v dopravě, ekonomice i ochraně přírody a životního prostředí obecně se mění a měnit dále mohou. Je také docela možné, že veřejné zájmy na zbudování této komunikace nejsou ty velmi obecné či neoprůkazné, které uvedl žadatel v tomto řízení. Může jím být to, co se z podkladů i historie vývoje silniční sítě v severních Čechách opatrně nabízí a co žadatel v žádosti přímo neuvedl, ale např. zcela jasně to v jednom ze svých vyjádření deklarovala STUŽ: „Navrhovaná trasa I/9, tj. nový třípruh, má opodstatnění v podstatě jen v kombinaci s přeložkou silnice I/13 od Nového Boru na západ.“ Pak by samozřejmě celý tento komplexní záměr kombinace obou přeložek a reálnost jejich vedení v koridorech vymezených platnými Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje či jejich alternativní vedení a podobu bylo nutné posoudit společně. Nyní dle názoru krajského úřadu tato situace nastala, byť nedošlo k posouzení obou přeložek společně, ale byla procesem EIA nově posuzována jen přeložka silnice I/13 Děčín – Manušice.*

Současně lze, dle krajského úřadu, konstatovat, že je splněn závěr odvolacího rozhodnutí MŽP ze dne 27.7.2022, tj. že bylo prokázáno *že nelze ponechat stávající řešení a nechat jezdit auta centry měst a obcí.* Bez realizace přeložky I/9 nebude možné konečně vyřešit nepříznivou dopravní situaci v České Lípě, tj. snížit dopravní zátěž, hlukovou zátěž a provést humanizaci silnice ke zvýšení bezpečnosti a komfortu dopravy v intravilánu města. Současně bude umožněna realizace navazující přeložky silnice I/13 Děčín – Manušice.

Výše uvedený veřejný zájem je třeba porovnat s tím, že populace všech výše uvedených druhů budou dotčeny okrajově, nebude zničena významná část biotopu žádného z nich, stavba se přímo dotkne řádově desítek jedinců jednotlivých druhů. Migrační trasy nivami vodních toků budou zachovány. Dojde k omezenému rušení výše uvedených druhů ptáků, u plazů a obojživelníků může dojít k negativnímu ovlivnění (zásah do biotopu, zranění, usmrcení) u řádově desítek jedinců plazů a obojživelníků a několika málo jedinců ptáků a netopýrů během stavebních prací, pravděpodobnost tohoto zásahu je významně snížena jejich mobilitou a instalací zábran proti průniku obojživelníků na stavbu (podmínka č.7 a 8). Úpravami podmostí (viz podmínka č.1) bude zachováno vhodné migrační kontinuum pro obojživelníky i vydru. Podmínkou č. 6 tohoto rozhodnutí je navíc zajištěno, že nedojde ke kácení dřevin v době hnízdění. Biotopy motýlů budou ovlivněny, s ohledem na jich

celkovou rozlohu, minimálně a při dodržení podmínek 9-11 zůstane část zachována a bude eliminováno usmrcování dospělých motýlů. Vzhledem k tomu, že zájmy ochrany přírody budou díky úpravám záměru ve snaze o jeho nejmenší dopad na populace a biotopy všech výše uvedených druhů a stanovení podmínek ve výrokové části tohoto rozhodnutí dotčeny slabě, je zřejmé, že vybudování předmětné komunikace je převažujícím veřejným zájmem.

Ad.3) Neexistence jiného uspokojivého řešení

Nejdříve je třeba si ujasnit, co je myšleno jiným uspokojivým řešením předloženého záměru. Zde je třeba vycházet z litery zákona, která přesně opisuje čl. 16 Směrnice. Ze znění § 56 odst. 1 a 2 zákona lze pak dovodit, že „jiným uspokojivým řešením“ konkrétního záměru žadatele na stavbu přeložky silnice I/9 v předložené podobě. Lze to dovodit ze znění...*povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah...*“ Vše je tedy zjevně vztahováno ke konkrétní žádosti a tomu kterému škodlivému zásahu. „Jiné uspokojivé řešení“ se tedy jednoznačně vztahuje k danému záměru, na nějž je žádáno o výjimku, a je to takové řešení, kdy by daný záměr byl realizován s použitím takových technologií nebo postupů, případně načasování, že by k žádným zásahům do ZCHD vůbec nedošlo či by takové zásahy byly podstatně mírnější. V daném případě tedy „jiné uspokojivé řešení“ není „alternativa“ ve smyslu jiné trasy silnice namísto té, na kterou se žádá o výjimku, nýbrž technologické či provozní řešení, zcela vylučující či alespoň výrazně zmírňující dopady na chráněné druhy v předložené trase.

Krajský úřad se dále nad rámec § 56 zákona, zabýval i neexistencí jiného uspokojivého řešení v širším slova smyslu, tj. právě v (ne) existenci jiné varianty přeložky silnice I/9 než je předložené v žádosti.

Krajský úřad tedy posuzoval neexistenci jiného uspokojivého řešení ze dvou pohledů, resp. dvou definovaných veřejných zájmů.

Prvním je veřejný zájem na, obecně řečeno, zlepšení situace přímo v České Lípě. Otázkou tedy je, zda lze naplnění tohoto veřejnému zájmů docílit i jiným způsobem bez nutnosti stavět celou přeložku, silnice I/9. Krajský úřad již výše uvedl, že dle jeho názoru nelze, bez převedení silnice I/9 do nižší kategorie, realizovat prvky, které povedou k výraznému zklidnění dopravní situace ve městě, ke snížení hlukové zátěže atd. Otázkou je tedy, zda není řešením pouhý obchvat České Lípy. Jak vyplývá z vyjádření žadatele ze dne 21. 2. 2024 realizací pouhého obchvatu I/9 Česká Lípa a ponechání stávající trasy mezi Českou Lípou a Novým Borem by znamenalo změnit, resp. prodloužit přeložku silnice I/13 Děčín – Manušice až k místu napojení na stávající silnici I/9 v prostoru Horního Pihele. Po realizaci přeložky I/13 by se zde výrazně zvýšila intenzita dopravy (v součtu 23 000 voz/24 hod), bylo by nutné stávající silnici I/9 přestavět na čtyřpruhovou, směrově dělenou silnici. Na stávající silnici pak představuje velký problém průtah obcí Pihel, kde pro přeložku neexistuje v území koridor s ohledem na reliéf terénu (vrch Lipovec a Chotovický vrch), zástavbu v obci Pihel a Častolovice a přírodní památky Červený rybník a Bobří rybník. Je tak dle žadatele nereálné ponechat silnici I/9 mezi Českou Lípou a Novým Borem ve stávajícím stavu a převést na ni dopravu z přeložky silnice I/13.

Stejně tak nelze dle vyjádření žadatele ze dne 15.3.2024 přeložku realizovat tzv. východní variantou. Této možnosti brání nevhodný reliéf terénu s ohledem na vrch Lipovec a Chotovický vrch, zástavbu v obci Pihel a Častolovice a přírodní památky Červený rybník a Bobří rybník.

Krajský úřad upozorňuje, že v území je jen jedna přírodní památka a to Červený rybník. Bobří rybník je vodní plocha navazující na tuto přírodní památku, ale bez zvláštní územní ochrany. Toto však nijak nesnižuje skutečnost, že je toto území velice cenné a z hlediska umístění dopravní

infrastruktury problematické.

Druhým veřejným zájmem je umožnění výstavby integrované dopravní sítě, které je přeložka silnice I/9 součástí. Jak vyplývá z výše uvedených vyjádření žadatele, jakékoliv jiné směrové vedení přeložky znemožní nebo značně zkomplikuje navazující stavbu přeložky silnice I/13. Z tohoto veřejnému zájmu je zvolená varianta přeložky I/9 jedinou možnou.

Krajský úřad dospěl k závěru, že nelze docílit naplnění obou nalezených veřejných zájmů jiným způsobem, než je stavba přeložky silnice I/9 v předložené podobě. I když nebyla zcela vyloučena možnost stavby nějakého obchvatu České Lípy, je jasné, že by to vyloučilo naplnění druhého veřejného zájmu. S ohledem na cennost celého území mezi Českou Lípou a Novým Borem pak nelze hovořit ani o tom, že by při jiném vedení přeložky či při realizaci pouze obchvatu, zde bez znalosti jeho řešení, byly dopady na druhovou ochranu menší.

Za bezpředmětné pak považuje krajský úřad řešit nějaké technické úpravy předložené varianty vedení přeložky I/9 ve stejném koridoru. Zde je možné jednoznačně konstatovat, že by se nijak nesnížilo dotčení ZCHD a jejich biotopů a že tedy neexistuje reálná varianta s výrazně nižším či nulovým dopadem na zájmy ochrany přírody, zde tedy druhové ochrany.

Ad. 4) U druhů chráněných podle práva Evropských společenství se posuzuje skutečnost, že realizace záměru neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu ohroženého druhu z hlediska jeho ochrany.

Nepříznivé zásahy do biotopů a přirozeného vývoje dotčených druhů lze do jisté míry mírnit podobou navrhované stavby, což žadatel udělal: kapacitní mosty, přečišťování srážkových vod z komunikace, trvalé zábrany pro obojživelníky, opatření pro netopýry a pro ptáky apod. Poslední zákonnou podmínkou nezbytnou k povolení výjimky dle § 56 zákona je podmínka, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Za účelem posouzení toho, zda je splněn i tento zákonný předpoklad, provedl krajský úřad posouzení vlivu na jednotlivé ZCHD a jejich biotopy, které jsou předmětem ochrany dle ES (viz výše). Krajský úřad po výše uvedeném posouzení dospěl k závěru, že záměr je z pohledu ochrany přírody, resp. ochrany zvláště chráněných druhů, plně akceptovatelný za podmínky dodržení a realizace všech opatření, navržených ke zmírnění jeho negativních dopadů na zvláště chráněné druhy. Z hodnocení vlivů na ZCHD, které bylo podrobně popsáno výše v odůvodnění rozhodnutí, je dle názoru krajského úřadu patrné, že realizací záměru nedojde, za splnění navržených opatření a podmínek, k negativnímu ovlivnění stavu dotčených druhů z hlediska jejich ochrany.

Na základě všeho výše uvedeného tak krajský úřad dospěl ve své správní úvaze k závěru, že existuje jednoznačně vyšší veřejný zájem na realizaci předloženého záměru žadatele z jiných naléhavých důvodů, a to veřejného zdraví a bezpečnosti, v porovnání s veřejným zájmem ochrany přírody, zároveň neexistuje jiné uspokojivé řešení tohoto veřejného zájmu, a povolovaná činnost přitom u evropsky významných druhů neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska jeho ochrany. Záměrem budou ovlivněny nanejvýše desítky jedinců ZCHD, jejichž biotopy jsou však větší než plocha dotčená záměrem, nedojde k zániku ani významnému ovlivnění jejich populací v širším regionu, ani celostátně. Jsou tak splněny podmínky pro udělení výjimky dle § 56 zákona.

Odůvodnění výroku č.2)

Výrok č.2 se týká rostliny a živočichů, které jsou chráněny jen dle národní legislativy. Jedná se o bleduli **jarní** (*Leucojum vernum*) **prskavce menšího** (*Brachinus explodens*), **svižníka polního** (*Cicindela campestris*), **zlatohlávka tmavého** (*Oxythyrea funesta*), **ropuchu obecnou** (*Bufo bufo*), **užovku obojkovou** (*Natrix natrix*), **čolka obecného** (*Lissotriton vulgaris*), **slepýše křehkého** (*Anguis fragilis*) a **ještěrku živorodou** (*Zootoca vivipara*),

Dle § 56 odst. 1 zákona výjimku lze povolit v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. Protože se nejedná o druhy chráněné dle evropského práva, nevztahuje se na ně přísnější definice (i ve vztahu k definovanému veřejnému zájmu na straně žadatele). Postačí proto pouze definovat veřejný zájem na realizaci záměru žadatele, ten měřit se zájmy ochrany přírody a krajiny, a pokud správní orgán dojde k závěru, že tento jiný veřejný zájem převažuje, lze pro dané druhy výjimku udělit. Toto dělení povolujícího výroku i odůvodnění na dvě oddělené části pak vychází z metodického názoru MŽP, který vyslovil při kontrole v 3/2018 na krajském úřadu.

Krajský úřad v případě hodnocení veřejného zájmu jeho převahy nad zájmy ochrany přírody odkazuje na odůvodnění výroku č.1, které v plném rozsahu platí i pro výrok č.2. Na základě výše uvedeného tak krajský úřad dospěl ve své správní úvaze, že je zde jednoznačně vyšší veřejný zájem žadatele na realizaci jeho záměru než veřejný zájem ochrany přírody na zachování lokality bez zásahu. Lze tak v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona pro uvedené ZCHD výjimku ze zákazu pro záměr žadatele udělit.

Shrnutí:

Na základě všeho výše uvedeného tak krajský úřad dospěl ve své správní úvaze k závěru, že existuje jednoznačně vyšší veřejný zájem na realizaci předloženého záměru žadatele z jiných naléhavých důvodů, a to v zájmu veřejného zdraví a bezpečnosti, v porovnání s veřejným zájmem ochrany přírody, zároveň neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost přitom u evropsky významných druhů neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska jeho ochrany. Záměrem budou ovlivněny nanejvýše desítky jedinců ZCHD, jejichž teritoria v dotčeném území jsou nesrovnatelně větší než plocha dotčená záměrem, nedojde k zániku ani významnému ovlivnění jejich populací v širším regionu, ani celostátně. Jsou tak splněny podmínky pro udělení výjimky dle § 56 zákona.

Záměr je tak, dle krajského úřadu, z pohledu ochrany přírody, resp. ochrany zvláště chráněných druhů akceptovatelný, ale pouze v případě dodržení a realizace všech opatření a podmínek, navržených a předepsaných ke zmírnění negativního dopadu předmětného záměru na zvláště chráněné druhy ve výroku rozhodnutí. Z hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy, které bylo shrnuto výše v odůvodněních rozhodnutí, je dle názoru krajského úřadu patrné, že realizací záměru nedojde, za splnění navržených opatření pro všechny zvláště chráněné druhy, k ohrožení udržení či dosažení příznivých stavů druhů z hlediska jejich ochrany, resp. ke zhoršení stavu na území ČR (u ptáků). Žádný z výše uvedených evropsky významných druhů nepatří mezi endemity, naopak se jedná o druhy široce rozšířené. Toto platí i ve vazbě na ustanovení § 5 odst. 1 zákona, resp. realizací záměru nedojde k narušení zde stanovené ochrany druhů, populací a ekosystémů. Zásah bude časově i prostorově ohraničený, ponechá převážnou část biotopů bez větších zásahů, a nemůže proto přivodit zánik či degradaci populací druhů živočichů či rostlin na záměrem zasaženém území.

Krajský úřad dále v rámci ustanovení § 56 odst. 6 zákona specifikuje tyto činnosti:

- I. Označení druhu a množství ovlivněných jedinců zvláště chráněného druhu není možné přesně stanovit, neboť je s časem a podmínkami v dotčeném území proměnlivé, předpokládá se však případně ovlivnění pouze nižší desítky jedinců bledule, bezobratlých a obojživelníků a jen několika jedinců v případě ptáků a netopýrů (viz výše uvedené).
- II. Prostředky, způsoby nebo metody pro transfery byly posuzovány a jsou promítnuty do podmínek rozhodnutí. V souvislosti s realizací záměru se transfery budou provádět.
- III. Podmínky, časové a místní okolnosti, za nichž lze pracovat, jsou již stanoveny v podmínkách tohoto rozhodnutí (např. omezení těžby mimo období zimování netopýrů).
- IV. Způsob kontrol, které krajský úřad bude provádět – Krajský úřad bude využívat fyzické kontroly na místě v průběhu realizace záměru. Vzhledem k tomu, že byly pro povolenou činnost uloženy podmínky pro realizaci záměru, krajský úřad s kontrolou realizace záměru a dodržování stanovených podmínek tohoto rozhodnutí počítá.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací výše uvedených druhů krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona stanovil podmínky pro provedení minimalizačních a kompenzačních opatření. Při stanovování těchto podmínek krajský úřad vycházel především z Hodnocení vlivu.

Podmínka č. 1: Výjimky jsou povolovány a souhlas je udělován k DÚR, kde jsou některá opatření ke zmírnění dopadů záměru na zájmy chráněné zákonem popisována pouze v obecné rovině s tím, že budu dopřesněny v dokumentaci k povolení stavby. Tam je již nutné vše požadované jasně definovat a naprojektovat tak, aby byly dopady na zájmy ZCHD minimalizovány. Krajský úřad si vyhrazuje právo zkontrolovat dokumentaci pro stavební povolení, zda tyto požadavky byly do dokumentace pro stavební povolení zakomponovány a zpřesněny v ní tak, aby ochrana ZCHD byla během výstavby i provozu záměru zajištěna. Dílčí podmínky pak vycházejí z Hodnocení vlivu a jejich splnění avizuje i žadatel v podané žádosti.

Podmínky č. 2-5 jsou stanoveny z důvodu důsledné ochrany zvláště chráněných druhů během realizace záměru. Vzhledem k rozsahu stavby, k faktu, že je ukládáno k ochraně druhů speciální opatření (např. dočasné bariéry), a k nutnosti dohledu nad správnou úpravu podmostí, protihlukových stěn, propustků a dalších opatření ke zmírnění dopadů záměru na zájmy chráněné zákonem považuje krajský úřad odborný biologický dohled za nezbytný pro zajištění efektivní ochrany nejen druhů, pro které je výjimka povolována.

Podmínka č. 6 byla stanovena z důvodu ochrany ptáků v době hnízdění.

Podmínky č. 7 a 8 krajský úřad stanovil zejména pro ochranu obojživelníků. Jedinci se mohou dostat na staveniště během denních pohybů po svém teritoriu či během migrací především v nivách vodních toků.

Podmínka č.9 a 11 směřuje k maximální ochraně části biotopu modrásků na pozemku č. 1278/1 v k.ú. Horní Libchava. Provádět údržbu ponechané části pozemku sečí v režimu vhodném pro modrásky pak navrhuje i žadatel ve své žádosti jako opatření ke zmírnění negativního dopadu, který vznikne trvalým zábořem části uvedeného pozemku. Podmínka č.11 by pak měla zabránit usmrcování dospělých jedinců modrásků, neboť se na pozemku již nebudou, z důvodu dokončení rozmnožování, vyskytovat.

Z důvodu ochrany stanovišť výše uvedených zvláště chráněných druhů a dalších organismů vázaných na nejcennější části území, jichž se záměr dotkne, stanovil krajský úřad podmínky č. 12 a 13.

Podmínka č. 14 byla stanovena z důvodu možnosti kontroly v souladu s ustanovením § 56 odst.6 zákona.

Vydané rozhodnutí je přímo vázáno na současný stav na lokalitě. Tento stav se může v čase měnit, a proto je platnost rozhodnutí omezena podmínkou č. 15 do 31. 12. 2029. Tento termín považuje krajský úřad za dostatečný pro realizaci záměru.

Vypořádání námitek a připomínek:

1. Obec Okrouhlá (vyjádření ze dne 28.4.2023)

Krajský úřad již výše v odůvodnění uvedl, že výjimka řeší primárně dopady na ZCHD, nikoliv na obyvatele. Přesto krajský úřad zkoumal, zda je větší přínos pozitivní dopad na obyvatele České Lípy či negativní dopady na obyvatele v nové trase přeložky. Dospěl k závěru, že přínosy převažují nad negativy, především proto, že na přeložce lze zvýšený hluk technicky řešit v rámci stavby přeložky, v zastavěném území, kudy nyní silnice I/9 prochází, je však řešení problematické.

V případě dopadů na krajinný ráz krajský úřad uvádí, že tento zájem ochrany přírody předmětná výjimka neřeší, je to věcí navazujícího řízení o zásahu do krajinného rázu dle § 12 zákona, ke kterému je příslušný na území obce Okrouhlá (mimo CHKO) MÚ Nový Bor.

V případě uváděné chybějící validní studie měření intenzity dopravy krajský úřad uvádí, že považuje za dostatečné hodnoty z roku 2022 uváděné v DIP, které věrohodně dokládají jak intenzitu dopravy, tak její rozdělení dle typů vozidel. Lze pak dovodit i podíl tranzitní dopravy při porovnání změny intenzity dopravy při realizaci přeložky.

V případě alternativního vedení přeložky I/9 odkazuje krajský úřad na str. 19 odůvodnění, kde se jiným uspokojivým řešením, kterým může být i jiné vedení přeložky, zabývá.

V případě absence posouzení záměru celým procesem EIA krajský úřad sděluje, že toto nelze v daném řízení řešit. Stejně tak nelze v rámci tohoto řízení řešit dopady na další zájmy jako je ochrana kulturních památek v trase přeložky.

V případě hodnocení veřejného zájmu krajský úřad dospěl k jinému závěru než obec z důvodů, které lze nalézt výše v odůvodnění. Jen pro úplnost krajský úřad uvádí, že postačí nalézt převažující veřejný zájem, Jen pro úplnost krajský úřad uvádí, že pro důvody v zájmu veřejného zdraví a bezpečnosti dle písm.c) postačí nalézt převažující veřejný zájem, a není tedy nutné prokazovat jeho naléhavost.

2. Obec Skalice u České Lípy (vyjádření ze dne 16.5.2023, 27.12.2023 a 18.4.2024)

Nejdříve považuje krajský úřad za nutné upozornit, že celá trasa přeložky na území obce leží v CHKO České středohoří. Z tohoto pohledu nelze v daném řízení přímo zohlednit dopady na lesní pozemky v k.ú. Skalice u České Lípy či dopady do zemědělské krajiny na území obce. Stejně tak dopady na krajinný ráz nelze řešit v této výjimce, je to věcí hodnocení ze strany Agentury ochrany přírody a krajiny, ČR, která je na území CHKO příslušným orgánem ochrany přírody.

Většina připomínek směřuje do problematiky neexistence hodnocení záměru celým procesem EIA. To však nelze v daném řízení řešit.

Krajský úřad si je vědom, že v roce 2021 vydal nesouhlasnou výjimku. Změna jeho názoru je pak z odůvodnění zřejmá a krajský úřad je tak názoru, že toto rozhodnutí je zcela v souladu s ustanovením § 2 odst.4 správního řádu.

Od roku 2021 došlo ke změně legislativy na úseku ochrany (*není již nutné prokazovat naléhavost veřejného zájmu*), změnila se situace i ohledně dopravní sítě v území (*kladné stanovisko EIA z roku 2023 pro přeložku silnice I/13 Děčín-Manušice, I/9 Dubice- Dolní Libchava ve fázi realizace a vydáno pravomocné stavební povolení pro I/9 MÚK Okrouhlá*) a žadatel předloženým DIP odstranil, dle názoru krajského úřadu, i některé další pochybnosti, které také vedly v roce 2021 k neudělení výjimky. Stejně tak bylo, dle krajského úřadu, v tomto řízení prokázáno, že nelze docílit významné změny v dopravní situaci v České Lípě jinými postupy a jiným řešením.

Souhrnně k připomínkám k DIP:

Krajský úřad souhlasí s tím, že DIP nenahrazuje komplexní provedení hodnocení EIA, ale na věci, že nelze požadavky na provedení hodnocení EIA řešit v daném řízení to nic nemění. To, že nebylo toto hodnocení provedeno pak samo o sobě není a nemůže být důvodem pro neudělení výjimky.

Pro krajský úřad bylo DIP zásadní z hlediska predikce intenzity dopravy a jejich změn, nikoliv z hlediska produkce polutantů či hluku. Z předložených podkladů žadatele je zjevné, že obce v trase budou negativně dotčeny hlukem a krajský úřad s tímto faktem při svém hodnocení veřejného zájmu pracoval. Výtku směřující k problematice tzv. kyvadlového provozu, krajský úřad nijak nerozporuje. Jedná se o názor znalce a jiný názor obce, s tím, že znalece považuje kyvadlovou dopravu za negativní a obce upozorňuje na fakt, že takto bez větších problémů probíhala stavba rozšíření silnice v úseku Nový Bor – Svor. Pro výsledek tohoto řízení je však toto nepodstatné.

DIP je potom odborný materiál zaměřený na hodnocení a predikci vývoje dopravní situace a není tedy možné, aby byl doložen vždy konkrétními daty či 100% závazky. Konečně závazek za provedení humanizace byla dán, v podobě, která je v daném čase reálná, od žadatele i Libereckého kraje. Krajský úřad to považuje z dostatečné.

V případě připomínky k hodnocení zdravotních rizik, 7/2023- doplnění 6.10.2023 krajský úřad odkazuje na to, že zdravotní rizika řeší a bude v rámci stavebního řízení řešit Krajská hygienická stanice. Krajský úřad pak není příslušným orgánem ochrany přírody na území CHKO České středohoří a nepřísluší mu také z tohoto důvodu řešit správnost či neúplnost hodnocení rizik.

V případě uváděného mírného snížení negativního vlivu z dopravy na obyvatele obcí Horní Libchava, Manušice, Skalici u České Lípy a vyzdvihování snížení rizik silného obtěžování hlukem z dopravy ve stávající trase, musí krajský úřad souhlasit se závěry hodnocení zdravotních rizik. Konečně, tento názor krajského úřadu se promítnul do jeho hodnocení veřejného zájmu.

Na ostatní připomínky lze nalézt názor krajského úřadu výše v odůvodnění (nehodovost, nutnost EIA). V případě hodnocení veřejného zájmu krajský úřad dospěl k jinému závěru než obec z důvodů, které lze nalézt také výše v odůvodnění.

3. Sdružení Svobodná Ves (OS) – vyjádření ze dne 31.5.2023, 31.12.2023 a 19.4.2024

Krajský úřad nevidí v předložených podkladem žádnou zásadní nesrovnalost. Hodnocení vlivu posuzuje předložený záměr přeložky I/9, která je předmětem této výjimky, z pohledu dopadu na zájmy ochrany přírody. Pro dané řízení je relevantní hodnocení dopadu na ZCHD. DIP pak hodnotí celou silniční síť v širším území a zcela jiného pohledu, než jsou dopady na ZCHD. To, že DIP hodnotí dopady na intenzitu dopravy v roce 2050 včetně přeložky silnice I/13 a Hodnocení vlivu s možností stavby přeložky I/13 pracuje jen okrajově, je zcela logické. Každý dokument hodnotí obsahově něco zcela jiného. Hodnocení vlivu nemůže řešit jiný stavební záměr. Až bude prováděno

hodnocení dle § 67 zákona na přeložku I/13 bude muset být řešen kumulativní vliv a dopady na zájmy ochrany přírody ve spojitosti s přeložkou I/9, která je řešena dříve. Opačně to nemá logiku a není to ani, proto toto řízení, relevantní.

Stejně jako „rozpor DIP a dokumentace předložené na přeložku I/13 Děčín - Manušice v procesu EIA. DIP počítá s aktivní variantou, resp. s existencí přeložky I/13 až v roce 2050, v dokumentaci se však počítá s jejím zprovozněním v roce 2035. To ale dle krajského úřadu je spíše pozitivní rozpor. Protože stavba přeložky silnice I/13 je vázána na již zrealizovanou posuzovanou přeložku I/9, je zřejmé, že pozitivní dopady na celkovou intenzitu dopravy v celém řešeném územím v DIP nastanou dříve.

Krajský úřad nepovažuje za chybu, že se do pozitiv počítají i přínosy ze staveb, které budou postaveny a zprovozněny samostatně a dříve než posuzovaná přeložka (I/9 Dubice – Dolní Libchava). Vše dokládá to, že je posuzovaná přeložka součástí větší dopravní sítě a není možné ji hodnotit osamoceně.

Výjimka se vede na druhy, o které žadatel požádá. Rozsah druhů, pro které je výjimka vedena je konzistentní a nemění se (pro rod *Bombus* nebyla vedena ani v roce 2021).

Souhrnně k dalším připomínkám k DIP:

Krajský úřad zde uvádí, že považuje za zbytečné podrobně komentovat veškeré nalezené „nedostatky a nepřesnosti“ v DIP, dle OS. Dle odůvodnění výše je zjevné, které části a závěry byly krajským úřadem jako relevantní pro toto řízení brány v potaz. Krajský úřad DIP považuje za odborně způsobilý podklad, zpracovaný odborným znaleckým pracovištěm metodami k tomu určenými. Nemá žádný důvod s jeho závěry polemizovat, resp. krajský úřad se necítí k tomu odborně způsobilý. Neodpírá OS jiný pohled na závěry DIP, ale jedná se, dle názoru krajského úřadu, o laický pohled na celou řešenou problematiku. Krajský úřad vyčíslené „celospolečenské ztráty“ v DIP nevzal při posuzování veřejného zájmu v potaz, a proto není důvod se nesouhlasem OS podrobněji zabývat.

V případě řešení variant odkazuje krajský úřad na odůvodnění na str.19.

V případě uváděné problematiky dopadu záměru na prvky soustava Natura 2000 krajský úřad upozorňuje, že významný vliv dle § 45 i zákona byl v roce 2017 pro potřeby zjišťovacího řízení vyloučen. Existence evropsky významných lokalit podél zvolené trasy přeložky sama o sobě tedy neznamena nemožnost stavbu realizovat.

Na ostatní připomínky lze nalézt názor krajského úřadu výše v odůvodnění a ve vypořádání námitek obcí (hluk, kyvadlová doprava, hodnocení zdravotních rizik, nehodovost, nutnost EIA). V případě hodnocení veřejného zájmu krajský úřad dospěl k jinému závěru než OS z důvodů, které lze nalézt také výše v odůvodnění. V případě uváděného negativního dopadu na město Nový Bor, krajský úřad upozorňuje, že město mělo možnost se zapojit do správního řízení a vyjádřit svůj názor, což neučinilo. Lze dovodit, že nevidí žádný zásadní negativní vliv případné přeložky silnice I/9 na své správní území.

4. Děti Země (vyjádření ze dne 31.5.2023, 2.1.2024 a 19.4.2024)

Názor krajského úřadu na problematiku dopravní intenzity je možné jasně dovodit z textu celého odůvodnění. Krajský úřad tak nepovažuje za nutné reagovat na všechny jiné odlišné názory na dopravní intenzity, jejich posuzování a další související názory Děti Země. Na mnoho z nich již reagoval i ve vypořádání námitek ostatních účastníků řízení.

Krajský úřad v daném řízení přisvědčil závěrům uvedeným v DIP z důvodů, které také výše v odůvodnění již uvedl. Stejně tak je zřejmý názor krajského řadu na nehodovost na stávající silnici. Konečně, snížení nehodovosti nebylo důvodem pro udělení výjimky, takže polemika, zda je nehodovost vyšší či nižší než u jiných podobných silnic, není nutná.

Krajský úřad pak souhlasí s názorem, že snížení hlukové zátěže je také věcí dopravně – technických opatření, jakým je např. snížení rychlosti i na 30 km/h apod. To bude právě umožněno v rámci humanizace silnice v České Lípě, kterou realizace posuzované přeložky umožní.

Stejně tak se krajský úřad výše v odůvodnění zabývá „přenosem“ hlukové zátěže na území obcí ležících na přeložce i možností rozšíření silnice I/9 v Piheli (str.19 odůvodnění). Považuje tak za zbytečné, zde vše opětovně opakovat.

Z odůvodnění je pak zřejmé, že soulad s územním plány i ZÚR Libereckého kraje není samo o sobě veřejným zájmem, a takto předložený záměr krajský úřad také posuzoval.

V případě hodnocení veřejného zájmu krajský úřad dospěl k jinému závěru než Děti Země z důvodů, které lze nalézt výše v odůvodnění. Jen pro úplnost krajský úřad uvádí, že pro důvody v zájmu veřejného zdraví a bezpečnosti dle písm.c) postačí nalézt převažující veřejný zájem, a není tedy nutné prokazovat jeho časovou či věcnou naléhavost.

V případě hodnocení (ne)existence jiného uspokojivého řešení a hledání variant krajský úřad odkazuje na odůvodnění na str.19 a na vypořádání námitek ostatních účastníků řízení. Krajský úřad se podrobně zabýval hodnocením neexistence jiného uspokojivého řešení v užším i širším slova smyslu (viz bod 3 vyjádření Děti země ze dne 2.1.2024) a jeho názor na to je jasný z odůvodnění výše.

Souhrnně k dalším připomínkám k DIP:

Krajský úřad zde opětovně uvádí, že dle odůvodnění výše je zjevné, které části a závěry byly krajským úřadem jako relevantní pro toto řízení brány v potaz. Krajský úřad DIP považuje za odborně způsobilý podklad, zpracovaný odborným znaleckým pracovištěm metodami k tomu určenými. Jiný podklad nebyl účastníky řízení doložen. Nemá žádný důvod s jeho závěry polemizovat, resp. krajský úřad se necítí k tomu odborně způsobilý. Nevidí jako chybu DIP, že neobsahuje biologická hodnocení všech plánovaných silnic a uvažovaných variant. DIP nemá nahrazovat jednotlivá hodnocení dle § 67 zákona pro další stavby silnic nebo dokonce nahrazovat dokumentaci pro proces EIA. Nelze mu proto vyčítat tyto „nedostatky“ a i těchto důvodů jej odmítat.

V případě prokazování dopravního zatížení silnice a přínosu stavby silnice jiné se nikdy nevyhneme prognózám, a odhadům. Jde jen o to, do jaké míry jsou spekulativní či jim lze přiznat určitou vypovídající hodnotu díky metodám zpracování. To je právě případ DIP, kdy se od spekulací dostáváme k predikcím založeným na předvídatelných postupech. Samozřejmě se zde nebavíme o naprosto přesných číslech. To ale ani v případě dopadů na zájmy ochrany přírody. Zde také počítáme s určitým odhadnutým dopadem na ZCHD (odhad počtů dotčených jedinců, míra ovlivnění biotopů), vše pak na základě odborného úsudku zpracovatele. Hodnocení vlivu a více či méně aktuálních biologických průzkumů. Je věcí příslušného správního orgánu, v daném případě tedy krajského úřadu, jak s doloženými podklady v řízení pracuje a jak je interpretuje.

V případě polemiky s názorem města Česká Lípa, které uvedlo ve svém vyjádření ze dne 1.12.2023, krajský úřad upozorňuje, že se jedná o názor přímých „účastníků“ nastíněného problému. Přestože vyjádření města neobsahuje žádné konkrétní údaje, je jeho hodnocení nepřijatelnosti stavu ve městě s automobilovou dopravou, více reálné, než tvrzení Děti Země (bez znalosti místních poměrů), že tomu tak není. Krajský úřad však právě pro určitou emočnost vyjádření města Česká Lípa bral jako

relevantní doklady o nepřijatelnosti stavu dopravy ve městě jiné podklady, především DIP. V případě závazku na podílení se na humanizaci silnice je však krajský úřad přesvědčen o věrohodnosti tohoto závazku, právě pro přímou vazbu zástupců města na daný problém s nutností toto řešit ke spokojenosti obyvatel města.

Krajský úřad souhlasí s tím, že je zákonnou povinností Libereckého kraje převzít silnici II či III. třídy do své správy. To, zda a v jaké míře zde však pak provede další úpravy směřující k humanizaci silnice je však již věcí volby a potřeb. Je pak třeba také zvážit, že ne všechna opatření lze na silnici I. třídy provádět a zde se jedná především o opatření v zastavěné části města.

Na ostatní připomínky lze nalézt názor krajského úřadu výše v odůvodnění a ve vypořádání námitek obcí a OS (hluk, hodnocení zdravotních rizik, nehodovost, nutnost EIA, možnost humanizace na stávající silnici I/9). Krajský úřad považuje tak za nadbytečné vše zde znovu uvádět.

5. Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka, v zastoupení JUDr. Petrem Svobodou, Ph.D., advokát (STUŽ) – vyjádření ze dne 12.5.2023, vyjádření ze dne 13.5.2023, 31.12.2023 a 22.4.2024

Krajský úřad se zde bude zabývat jen připomínkami, které nebyly již vyřešeny v předchozích připomínkách jiných účastníků řízení (relevantnost DIP a jeho závěrů, neexistence jiného uspokojivého řešení, absence EIA, soulad ÚP), případně odpověď nelze dovodit odůvodnění toto rozhodnutí.

Krajský úřad, na rozdíl od STUŽ, považuje hodnocení DIP za přehledné a použitelné pro toto řízení. DIP v doplnění ze dne 6.10.2023 a 14.3.2024 pak zřetelně osvětluje model, jakým byl přínos přeložky I/9 posuzován ve vztahu k aktivní a nulové variantě. S odkazem na modelování aktivní a nulové varianty dle pokynů uvedených v metodikách je, dle zpracovatele DIP, jednoznačné, že se vlivy ostatních silničních staveb v rámci modelovaných variant od sebe odčítají a nemají vliv na výsledné hodnoty. Dle krajského úřadu tak byly věrohodně zodpovězeny veškeré námitky STUŽ týkající se disproporce vážení negativ a pozitiv pro tuto přeložku a další stavby.

Dle STUŽ žadatel neodstranil uváděné nedostatky DIP a nevyhověl tak výzvě krajského úřadu. STUŽ pak nabádala krajský úřad k zastavení řízení podle § 67 odst.1 písm.c) správního řádu. Tato úvaha STUŽ je zcela mylná. Krajský úřad umožnil žadateli doplnit, dle svého uvážení, předložené podklady, včetně DIP, v návaznosti na připomínky účastníků řízení. Rozhodně se však nejednalo o postup dle § 45 správního řádu, tj. žadatel nebyl vyzván k odstranění nedostatku podání, které by bránilo ve věci rozhodnout. I proto se po doplnění žádosti ze strany žadatele pokračovalo v řízení.

Z odůvodnění lze vyčíst, jak krajský úřad dospěl k závěru, že je předmětná stavba ve veřejném zájmu, jakými cestami a na základě jakých podkladů k tomuto závěru dospěl. Krajský úřad uzavírá, že STUŽ může mít jiný názor, ale žádný nebyl doložen ničím natolik přesvědčivým, aby krajský úřad pochyboval o své správní úvaze, která vyústila v udělení výjimky dle § 56 zákona.

Vyjádřeními města Česká Lípa (ze dne 28.4.2023 a 1.12.2023) se krajský úřad podrobněji nezabýval, neboť jim udělením výjimky vyhověl a jeho názor na jejich připomínky je zřejmý z odůvodnění rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

P o u ě n í

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu k Ministerstvu životního prostředí. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Obdrží do DS:

Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec
Město Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 1, 470 36 Česká Lípa
Město Nový Bor, nám. Míru 1, 473 01 Nový Bor
Obec Horní Libchava, č.p. 60, 471 11 Horní Libchava
Obec Okrouhlá, Okrouhlá 36, 473 01 Nový Bor
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
JUDr. Petr Svoboda, Ph.D., advokát, Aranžerská 166, 190 14 Praha 9
Děti Země – klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno
Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka, Střelnice 2286, Česká Lípa
(prostřednictvím JUDr. Petr Svoboda, Ph. D, advokát, Aranžerská 166, Praha)
Český rybářský svaz, z. s. Střekovské nábřeží 975/51, 400 03 Ústí Nad Labem
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov

Na vědomí:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří,
Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice
Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy – zde